

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

Fakulta podnikatelská

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Brno, 2020

Martin Franěk



**VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ**

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

**FAKULTA PODNIKATELSKÁ**

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

**ÚSTAV EKONOMIKY**

INSTITUTE OF ECONOMICS

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE PODNIKU A NÁVRHY  
NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION OF THE COMPANY AND PROPOSALS FOR ITS  
IMPROVEMENT

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

BACHELOR'S THESIS

**AUTORPRÁCE**

AUTHOR

Martin Franěk

**VEDOUCÍ PRÁCE**

SUPERVISOR

doc. Ing. Ondřej Žižlavský, Ph.D.

BRNO 2020

# Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav ekonomiky  
Student: **Martin Franěk**  
Studijní program: Ekonomika a management  
Studijní obor: Ekonomika podniku  
Vedoucí práce: **doc. Ing. Ondřej Žižlavský, Ph.D.**  
Akademický rok: 2019/20

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

## Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení

### Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod  
Cíle práce, metody a postupy zpracování  
Teoretická východiska práce: Metody finanční analýzy  
Analýza finanční situace podniku  
Vlastní návrhy řešení a jejich přínosy  
Závěr  
Seznam použité literatury  
Přílohy

### Cíle, kterých má být dosaženo:

Student provede hodnocení finanční situace zvoleného podniku na základě účetních závěrek minimálně za období let 2015 až 2018 s použitím odpovídajících metod finanční analýzy. Dosažené výsledky srovná s vhodným benchmarkingovým partnerem ze stejného oboru podnikání. Na základě této analýzy navrhne opatření na zlepšení, včetně podmínek a harmonogramu realizace návrhu.

### Základní literární prameny:

KALOUDA, F. Finanční analýza a řízení podniku. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 328 s. ISBN 978-80-73-0-646-0.

KISLINGEROVÁ, E. Manažerské finance. 3. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010. 811 s. ISBN 978-80-74-0-194-9.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. Praha: Grada publishing, 2013. ISBN 978-80-247-4456-8.

KUBÍČKOVÁ, D. a I. JINDŘICHOVSKÁ. Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2015. 342 s. ISBN 978-80-7400-538-1.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. 2. vyd. Brno: Computer Press, 2011. 152 s. ISBN 978-8-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2019/20

V Brně dne 29.2.2020

L. S.

.....

doc. Ing. Tomáš Meluzín, Ph.D.  
ředitel

.....

doc. Ing. et Ing. Stanislav Škapa, Ph.D.  
děkan

## **Abstrakt**

Předmětem bakalářské práce je analýza finanční situace podniku Sebatí spol. s.r.o. na základě účetních závěrek s využitím zvolených metod a ukazatelů finanční analýzy mezi lety 2014 a 2018. Na základě vypracované analýzy jsou sepsány návrhy na zlepšení finanční situace podniku.

## **Abstract**

The subject of this bachelor thesis is an analysis of the financial situation of the company Sebatí spol. s.r.o. based on financial statements from 2014 to 2018 using selected methods and indicators. Based on the analysis provided, suggestions are made to improve the company's financial situation.

## **Klíčová slova**

finanční analýza, horizontální analýza, vertikální analýza, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, rozdílové ukazatele, poměrové ukazatele, likvidita, rentabilita, zadluženost, SWOT analýza, bankrotní model, hodnocení finanční situace

## **Key words**

financial analysis, horizontal analysis, vertical analysis, balance-sheet, profit and loss statement, indicators, liquidity, profitability, indebtedness, SWOT analysis, bankruptcy model, evaluation of the financial situation

## **Bibliografická citace práce**

FRANĚK, Martin. Hodnocení finanční situace podniku a návrhy na její zlepšení. Brno, 2020. Dostupné také z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/127630>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav ekonomiky. Vedoucí práce Ondřej Žižlavský.

### **Prohlášení o samostatném zpracování práce**

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně, dne .....

.....  
podpis

## **Poděkování**

Rád bych touto formou poděkoval panu doc. Ing. Ondřeji Žižlavskému Ph.D. za odborné vedení a kontrolu mé práce, cenné rady, postřehy a připomínky. Dále bych chtěl poděkovat všem ze společnosti Sebatí spol. s.r.o., kteří ke mne byli vždy velmi vstřícní a neváhali mi poskytnout potřebné informace pro zpracování této práce.



## OBSAH

<b>1</b>	<b>CÍL A METODIKA PRÁCE.....</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>TEORETICKÁ ČÁST BAKALÁŘSKÉ PRÁCE.....</b>	<b>4</b>
2.1	Základní pojmy a východiska .....	4
2.1.1	Finanční analýza a její metody.....	4
2.2	Analýza absolutních ukazatelů.....	6
2.2.1	Horizontální analýza.....	6
2.2.2	Vertikální analýza .....	6
2.3	Analýza rozdílových ukazatelů .....	6
2.3.1	Čistý pracovní kapitál.....	6
2.3.2	Čisté pohotové prostředky .....	7
2.3.3	Čistý peněžní majetek.....	7
2.4	Analýza poměrových ukazatelů .....	8
2.4.1	Ukazatele likvidity .....	8
2.4.2	Ukazatele rentability.....	9
2.4.3	Ukazatele aktivity.....	12
2.4.4	Ukazatele zadluženosti .....	14
2.5	Souhrnné indexy hodnocení.....	17
2.5.1	Soustavy účelově vybraných ukazatelů.....	18
2.5.2	Bankrotní modely.....	18
2.5.3	Bonitní modely.....	20
2.6	SWOT analýza .....	22
<b>3</b>	<b>PRAKTICKÁ ČÁST BAKALÁŘSKÉ PRÁCE .....</b>	<b>23</b>
3.1	Základní údaje o firmě.....	23
3.1.1	Historie a popis společnosti .....	23

3.1.2	Trhy, na kterých společnost působí.....	23
3.1.3	Organizační struktura .....	24
3.1.4	Předmět podnikání.....	24
3.1.5	Konkurence .....	24
3.2	Analýza absolutních dat.....	25
3.2.1	Horizontální analýza.....	25
3.2.2	Vertikální analýza .....	29
3.3	Analýza rozdílových ukazatelů .....	31
3.3.1	Čistý pracovní kapitál.....	32
3.3.2	Čisté pohotové prostředky .....	32
3.3.3	Čistý peněžní majetek.....	33
3.4	Analýza poměrových ukazatelů .....	34
3.4.1	Ukazatele likvidity .....	34
3.4.2	Ukazatele rentability.....	37
3.4.3	Ukazatele aktivity.....	41
3.4.4	Ukazatele zadluženosti .....	45
3.5	Souhrnné indexy hodnocení.....	48
3.5.1	Altmanův model.....	48
3.5.2	Bilanční analýza I .....	51
3.5.3	Index IN01 a IN05 .....	51
3.6	SWOT analýza .....	53
3.7	Komplexní zhodnocení finanční situace.....	55
<b>4</b>	<b>NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ FINANČNÍ SITUACE .....</b>	<b>61</b>
4.1	Marketing .....	61
4.2	Investice .....	62
4.3	Snížení nákladů .....	65

<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>66</b>
<b>SEZNAM PRAMENŮ A POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>67</b>
<b>SEZNAM GRAFŮ.....</b>	<b>69</b>
<b>SEZNAM TABULEK .....</b>	<b>70</b>
<b>SEZNAM SCHÉMAT.....</b>	<b>72</b>
<b>SEZNAM ROVNIC.....</b>	<b>73</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ.....</b>	<b>75</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>76</b>

# Úvod

Toto téma jsem si zvolil, jelikož rád pracuji s čísly, tabulkami a grafy. Zároveň jsem si chtěl v tomto oboru rozšířit své znalosti a naučit se tak to, co je pro fungování podniku zásadní – rozumět jeho finanční situaci. Díky finanční analýze jsme totiž schopni spoustě věcí předcházet, stále podnik zefektivňovat a zvyšovat tak jeho ziskovost.

Práce je rozdělena do čtyř částí. Ta první obsahuje cíl a metodiku práce. Ve druhé, teoretické části je obsah rozdělen do několika kapitol. Tyto kapitoly obsahují základní pojmy a východiska, které je nutno znát pro vypracování samotné finanční analýzy. Zdroji pro vypracování teoretické části práce mi byly hlavně knižní publikace.

Po seznámení se s teoretickými východisky práce následuje třetí část, a to praktická. V této části práce se zaměřuji na samostatné výpočty vybraných ukazatelů, u rozdílových a poměrových ukazatelů dojde ke srovnání s benchmarkingovým partnerem. Na závěr analytické části se zaměřuji na Altmanův model, bilanční analýzu I, indexy IN01 a IN05 a SWOT analýzu. Zdroji pro vypracování praktické části mi byly především účetní závěrky podniků Sebaty spol. s r.o a Benet automotive s.r.o.

V poslední, závěrečné části práce je souhrnně zhodnocena finanční situace podniku na základě finanční analýzou získaných dat a jsou také sepsány návrhy na zlepšení finanční situace firmy.

# 1 CÍL A METODIKA PRÁCE

Hlavním cílem bakalářské práce je zpracovat finanční analýzu podniku na základě účetních výkazů minimálně za období let 2015 až 2018 s použitím odpovídajících metod finanční analýzy. Dosažené výsledky porovnat s vhodným benchmarkingovým partnerem ze stejného oboru podnikání. Na základě této finanční analýzy poté navrhnout opatření na zlepšení, včetně podmínek a harmonogramu realizace návrhu.

K naplnění cíle bakalářské práce je potřeba si stanovit správný postup práce pro tvorbu finanční analýzy. Na úvod bude zapotřebí seznámit se základními pojmy a východisky. Pro tvorbu finanční analýzy jsou důležité zejména ukazatele, které si detailně popíšeme. Ukazatele rozdělíme do kategorií, a to na absolutní, rozdílové a poměrové. Přiblížíme si také souhrnné indexy hodnocení, do kterých řadíme soustavy výše zmíněných ukazatelů, bankrotní a bonitní modely. Z těchto modelů si blíže specifikujeme bankrotní Altmanův model, bonitní bilanční analýzu I a navíc také indexy IN01 a IN05. Na závěr teoretické části se seznámíme se SWOT analýzou.

Po teoretické části bude následovat část praktická. Na úvod této části představím mnou vybraný podnik Sebatí spol. s r.o., představím taktéž výrobní program firmy, trhy, na kterých působí, a její zákazníky. Popíšu organizační strukturu společnosti, obor podnikání a přiblížím také její konkurenci. Po krátkém úvodu již bude následovat samotná finanční analýza, kde vypracuji jak vertikální, tak horizontální analýzu, poté využiji analýzu rozdílových ukazatelů, kde se zaměřím na analýzu čistého pracovního kapitálu, čistých pohotových prostředků a čistého peněžního majetku. Dále zanalyzuji poměrové ukazatele, tedy ukazatele likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. U analýzy rozdílových a poměrových ukazatelů dojde k porovnání s benchmarkingovým partnerem. Na závěr finanční analýzy zpracuji Altmanův model, bilanční analýzu I, indexy IN01 a IN05 a také SWOT analýzu.

Po analytické části práce bude následovat souhrnné hodnocení finanční situace podniku a návrhy na zlepšení finanční situace.

Analyzováno bude období let 2014 až 2018. Základním zdrojem pro vypracování analytické části práce pro mne budou účetní výkazy obsahujících rozvahu a výkaz zisku a ztráty, které mi byly firmou Sebatí spol. s r.o. poskytnuty. Tyto účetní závěrky jsou také

dostupné veřejnosti na [www.or.justice.cz](http://www.or.justice.cz), stejně jako další informace o společnosti na [www.sebati.cz](http://www.sebati.cz). Dalšími zdroji vstupních dat jsou informace mně sdělené od vedení a pracovníků společnosti.

## 2 TEORETICKÁ ČÁST BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### 2.1 Základní pojmy a východiska

#### 2.1.1 Finanční analýza a její metody

Finanční analýza se využívá k posouzení finančního zdraví podniku. Pomocí finanční analýzy jsme schopni porozumět momentální finanční situaci a jsme schopni včas reagovat vhodnými opatřeními na případné zlepšení této situace. „*Pomáhá odhalit, zda je podnik dostatečně ziskový, zda má vhodnou kapitálovou strukturu, zda využívá efektivně svých aktiv, zda je schopen včas splácet své závazky a celou řadu dalších významných skutečností*“. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 17)

„*Rozvoj matematických, statistických a ekonomických věd umožnil, aby v rámci finanční analýzy vznikla celá řada metod hodnocení finančního zdraví firmy, které je možno s úspěchem aplikovat*“. (Růčková, 2019, s. 43)

1. Průřezové metody
2. Elementární metody
3. Vyšší metody

(Kalouda, 2017, s. 60)

##### 2.1.1.1 Průřezové metody finanční analýzy

Tyto metody se využívají také u ostatních metod s cílem zvýšit jejich vypovídající hodnotu, konkrétně se jedná o:

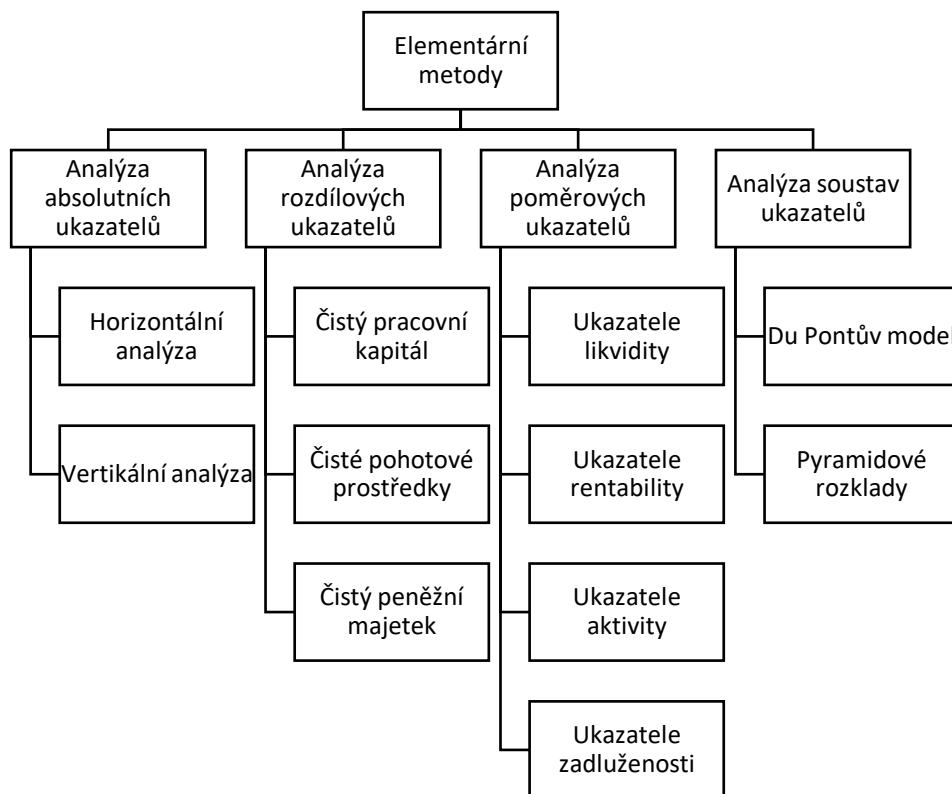
- a) Kvalitativní (fundamentální) a kvantitativní (technickou) analýzu
- b) Horizontální a vertikální analýzu
- c) Interní a externí finanční analýzu

(Kalouda, 2017, s. 60)

##### 2.1.1.2 Elementární metody finanční analýzy

Finanční analýza pracuje s daty z účetních závěrek, z cash flow a také z dalších zdrojů. Proto je důležité rozlišit od sebe stavové a tokové veličiny. Stavové se vztahují k určitému časovému okamžiku, tokové k určitému časovému intervalu. Jako příklad stavových veličin můžeme uvést data získané z rozvahy, jako příklad tokových veličin pak data z

výkazu zisku a ztráty. Obecně se tyto ukazatele člení na absolutní ukazatele, rozdílové ukazatele, poměrové ukazatele a soustavy těchto ukazatelů. (Růčková, 2011, s. 41) V níže přiloženém schématu je jejich přehled. Na tyto ukazatele lze tedy elementární metody rozřadit.



**Schéma 1: Elementární metody finanční analýzy**

**Zdroj: Růčková, 2011, s. 44**

### **2.1.1.3 Vyšší metody finanční analýzy**

Vyšší metody finanční analýzy jsou závislé na náročnějších matematických i statistických operacích. Je zapotřebí hlubších teoretických i praktických znalostí ekonomiky. K aplikaci těchto metod je zapotřebí kvalitního softwarového vybavení. Vyššími modely se tak proto zabývají nejčastěji specializované podniky. (Růčková, 2019, s. 44)

Můžeme je zařadit do skupin následovně:

- a) Bankrotní modely
- b) Bonitní modely
- c) Matematicko-statistické a nestatistické metody

(KALOUDA, 2017, s. 60)



## 2.2 Analýza absolutních ukazatelů

Analýza absolutních a stavových ukazatelů se zabývá především analýzou horizontální a vertikální analýzy. Horizontální se zabývá časovými změnami absolutních ukazatelů a vertikální jejich vnitřní strukturou. (Růčková, 2011, s. 43)

### 2.2.1 Horizontální analýza

*„Horizontální analýza se zabývá porovnáním změn položek jednotlivých výkazů v časové posloupnosti. Vypočítává se absolutní výše změn a její procentní vyjádření k výchozímu roku“.* (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 68) Z toho vyplývá vztah:

$$\text{Absolutní změna} = \text{Ukazatel}_t - \text{Ukazatel}_{t-1}$$

**Rovnice 1: Horizontální analýza, absolutní změna**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 68)

$$\text{Procentní změna} = \frac{\text{Absolutní změna} \times 100}{\text{Ukazatel}_{t-1}}$$

**Rovnice 2: Horizontální analýza, procentní změna**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 68)

### 2.2.2 Vertikální analýza

*„Vertikální analýza spočívá ve vyjádření jednotlivých položek účetních výkazů jako procentního podílu jediné zvolené základně položené jako 100 %. Pro rozbor rozvahy je obvykle za základnu zvolena výše aktiv (pasiv).“* (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 68)

## 2.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Zabývá se analýzou tokových položek, tzn. položky výkazu zisku a ztráty a výkazu cash flow, dále sem řadíme i některé položky rozvahy, například oběžná aktiva. Záměrem je poměřit a vyjádřit vnitřní finanční sílu podniku. (Růčková, 2010, s. 44)

### 2.3.1 Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál patří k nejvýznamnějším rozdílovým ukazatelům, je definován rozdílem mezi oběžnými aktivy a krátkodobými cizími zdroji. Má-li být podnik likvidní, musí mít přebytek krátkodobých oběžných aktiv nad krátkodobými závazky. Čistý pracovní kapitál neboli ČPK (jak ho budeme později v práci nazývat), je ta část

oběžných aktiv, která je financována dlouhodobým kapitálem. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 83) Čistý pracovní kapitál můžeme vyjádřit jako:

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje}$$

**Rovnice 3: Čistý pracovní kapitál**

(Růčková, 2019, s. 60)

### 2.3.2 Čisté pohotové prostředky

Čisté pohotové prostředky neboli ČPP slouží ke zhodnocení schopnosti podniku splácet své krátkodobé závazky v určitém časovém období. Jedná se o rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Mezi pohotovými peněžními prostředky se zahrnuje hotovost a zůstatek na běžném účtu (ty spadají do nejvyššího stupně likvidity), dále pak také krátkodobé cenné papíry a krátkodobé termínované vklady, jelikož jsou na trhu rychle přeměnitelné na peníze. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 84) Čisté pohotové prostředky lze vyjádřit následovně:

$$\text{ČPP} = \text{pohotovými peněžními prostředky} - \text{okamžitě splatné závazky}$$

**Rovnice 4: Čisté pohotové prostředky**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 84)

### 2.3.3 Čistý peněžní majetek

Čistý peněžní majetek (ČPM) neboli peněžně pohledávkový finanční fond se snaží o eliminaci nedostatků čistého pracovního kapitálu. Mezi hlavní nedostatky ČPK lze považovat to, že v oběžných aktivech jsou zahrnuty i málo likvidní položky či dokonce dlouhodobě nelikvidní položky. (Růčková, Roubíčková, 2012, s. 108) Čistý peněžní majetek vyjádříme tedy rovnicí:

$$\text{ČPM} = \text{oběžná aktiva} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky} - \text{krátkodobé cizí zdroje}$$

**Rovnice 5: Čistý peněžní majetek, varianta číslo 1**

(Růčková, Roubíčková, 2012, s. 108)

$$\text{ČPM} = \text{ČPK} - \text{zásoby} - \text{nelikvidní pohledávky}$$

**Rovnice 6: Čistý peněžní majetek, varianta číslo 2**

(Růčková, Roubíčková, 2012, s. 108)

## 2.4 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů je jedním ze základních nástrojů finanční analýzy. Umožňuje nám získat rychlou představu o finanční situaci podniku. Podstatou analýzy poměrových ukazatelů je, že do poměru dává různé položky rozvahy, výkazu zisku a ztráty, či cash flow. V praxi se ale osvědčilo několik základních ukazatelů, kterými jsou níže popsané ukazatele likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. Každý z těchto ukazatelů má své z praxe vycházející doporučené hodnoty, kterých by měl nabývat. Tyto hodnoty je nutno brát s rezervou, jelikož každý podnik je jedinečný a v různých souvislostech je nutné výsledné hodnoty ukazatelů dostatečně zvážit. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 84)

### 2.4.1 Ukazatele likvidity

Likvidita představuje schopnost dané složky se co nejrychleji a s co nejmenší ztrátou hodnoty přeměnit na peněžní prostředky. Často je tato vlastnost označována jako likvidnost. Likviditou podniku potom značíme schopnost daného podniku hradit své závazky. (Růčková, 2011, s. 48)

Rozlišujeme různé druhy likvidit charakterizované různou dobou splatnosti, různou mírou likvidnosti, mají také odlišné doporučené hodnoty, kterých by měly nabývat. (Kalouda, 2017, s. 75) Základní tři druhy likvidity členíme na 3 stupně:

#### a) běžná likvidita (likvidita III. stupně)

$$\text{běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé cizí zdroje}}$$

#### Rovnice 7: Běžná likvidita

(Kalouda, 2017, s. 75)

Výsledná hodnota určuje kolikrát jsou krátkodobé závazky pokryty oběžnými aktivy. Vypovídá o schopnosti podniku uspokojit své věřitele, kdyby proměnil svá oběžná aktiva na peněžní prostředky. Čím je hodnota běžné likvidity vyšší, tím je vyšší i platební schopnost podniku. Doporučená hodnota je pak 1,5-2,5. (Růčková, 2015, s. 56)

#### b) pohotová likvidita (rychlý test, acid test, quick ratio, likvidita II. stupně)

$$pohotov\acute{a} \text{ likvidita} = \frac{\text{ob\acute{e}žn\acute{a} aktiva} - \text{zásoby}}{\text{kr\acute{a}tkodob\acute{e} ciz\acute{i} zdroje}}$$

**Rovnice 8: Pohotov\acute{a} likvidita**

(Kalouda, 2017, s. 75)

Výsledn\acute{a} hodnota n\acute{a}m ukazuje schopnost podniku vyrovn\acute{a}vat svoje z\acute{a}vazky, aniž by se musel uch\acute{y}lit k prodeji sv\acute{y}ch zásob, které jsou považov\acute{a}ny za nejm\acute{e}n\acute{e} likvidn\acute{i} zdroj ob\acute{e}žn\acute{y}ch aktiv. Doporučen\acute{a} hodnota je pak vyj\acute{a}dřena poměrem 1:1. Při poklesu hodnoty pod 1 by se musel podnik spol\acute{e}hat na p\acute{r}ípadn\acute{ý} prodej zásob. (Kalouda, 2017, s. 75)

**c) okamžit\acute{a} likvidita (nebo také pen\acute{e}žn\acute{i} likvidita, likvidita I. stupn\acute{e})**

$$okamžit\acute{a} \text{ likvidita} = \frac{(\text{kr\acute{a}tkodob\acute{ý}}) \text{ finanční majetek}}{\text{kr\acute{a}tkodob\acute{e} ciz\acute{i} zdroje}}$$

**Rovnice 9: Okamžit\acute{a} likvidita**

(Kalouda, 2017, s. 75)

Do tohoto ukazatele vstupuj\acute{i} jen ty nejlikvidn\acute{e}jš\acute{i} položky rozvahy. Pro okamžitou likviditu plat\acute{i} doporučen\acute{a} hodnota 0,9-1,1. Pro Českou republiku pak b\acute{y}v\acute{a} uváděna i nižší hodnota. V literatuře se můžeme setkat s doln\acute{i} mezí 0,6 či dokonce 0,2. (Růčková, 2015, strana 56)

## **2.4.2 Ukazatele rentability**

Rentabilita neboli výnosnost vložen\acute{e}ho kapitálu, m\acute{e}ří schopnost podniku dosahovat zisku za použit\acute{i} investovan\acute{e}ho kapitálu. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 98) Obecn\acute{e} můžeme rentabilitu definovat jako pod\acute{i}l zisku (čist\acute{e}ho, upraven\acute{e}ho) a vložen\acute{e}ho kapitálu. (Kalouda, 2017, s. 72)

**Tabulka 1: Přehled o různých formách zisku**

Čistý zisk po zdanění (VH)	Earnings After Taxes	EAT
Zisk před zdaněním	Earnings Before Taxes	EBT
Zisk před zdaněním a úroky	Earnings Before Interest and Taxes	EBIT
Zisk před zdaněním, úroky a odpisy	Earnings Before Interest, Taxes, Depreciations and Amortization Charges	EBITDA
Čistý provozní zisk po zdanění	Net Operating Profit after Taxes	NOPAT
Zisk pro držitele kmenových akcií	Earnings Available for Common Stock Holders	EAC
Ekonomický zisk	Economic Profit	-

(Zdroj: Vlastní zpracování dle: Vochozka, 2011, s. 18)

**a) rentabilita celkového kapitálu (Return On Assets – ROA)**

$$ROA = \frac{EBIT}{\text{celková aktiva}}$$

**Rovnice 10: Rentabilita celkového kapitálu**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 99)

Rentabilita celkového kapitálu neboli ROA měří výkonnost a produkční sílu podniku. Při použití EBIT (zisk před zdaněním a odečtením úroků) je možné měřit výkonnost bez ohledu na zadlužení a daňové zatížení podniku. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 99)

**b) Rentabilita vlastního kapitálu (Return On Equity – ROE)**

$$ROE = \frac{EAT}{\text{vlastní kapitál}}$$

**Rovnice 11: Rentabilita vlastního kapitálu**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 100)

Rentabilita vlastního kapitálu neboli ROE měří výnosnost kapitálu vloženého vlastníky podniku. Výsledek by měl vykazovat vyšší procentuální hodnotu, než jaký je průměr úročení dlouhodobých vkladů. Pokud je rozdíl mezi úročením dlouhodobých vkladů a rentabilitou vlastního kapitálu kladný, nazýváme jej premií za riziko a je odměnou vlastníkům, kteří riziko podstupují. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 100)

**c) Rentabilita investovaného kapitálu (Return On Investment – ROI)**

$$ROI = \frac{EBIT}{\text{dlouhodobý kapitál}}$$

**Rovnice 12: Rentabilita investovaného kapitálu**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 101)

*„I když v pojetí tohoto ukazatele neexistuje jednoznačná shoda, nejčastěji je používán jako ukazatel měřící výnosnost dlouhodobého kapitálu (tzn. dlouhodobého cizího kapitálu a vlastního kapitálu) vloženého do majetku podniku. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 101)*

**d) Rentabilita úplatného kapitálu (Return On Capital Employed – ROCE)**

$$ROCE = \frac{EBIT}{\text{úplatný kapitál}}$$

**Rovnice 13: Rentabilita úplatného kapitálu**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 101)

Úplatný kapitál je takový kapitál, který nese náklad. Mezi kapitál nesoucí náklad řadíme vlastní kapitál a dlouhodobé a krátkodobé cizí zdroje nesoucí úrok. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 101)

**e) Rentabilita tržeb (Return On Sales – ROS)**

$$ROS = \frac{EAT}{tržby}$$

#### **Rovnice 14: Rentabilita tržeb**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 198)

Rentabilita tržeb neboli ROS vyjadřuje, jaká je zisková marže. Čítec výrazu může mít podobu zisku před zdaněním, zisku po zdanění a EBIT. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 99) „*Ukazatel podává informaci o velikosti zisku podniku z podnikání a vyjadřuje schopnost podniku zvyšovat vlastní zdroje financování.*“ (Fotr, Hájek, Špaček, Vacík, Souček, 2012, s. 347)

### **2.4.3 Ukazatele aktivity**

Ukazatele aktivity vyjadřují velikosti jednotlivých druhů aktiv v rozvaze v poměru k současným nebo k budoucím hospodářským aktivitám. Měří schopnost podniku využívat volné prostředky. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 103) Ukazatelé aktivity mají buď podobu rychlosti obrátu (kolikrát se příslušná složka přemění ve sledovaném období v peněžní prostředky) anebo doby obrátu (jak dlouho tato přeměna trvá). (Bočková, 2019)

$$Doba\ obrátu\ (obecně) = \frac{365}{obratový\ ukazatel}$$

#### **Rovnice 15: Doba obrátu (obecně)**

(Bočková, 2019)

Ukazatel udává celkový počet obrátek za sledované období (obvykle za rok). Pokud tedy vydělíme hodnotu 365 (v jiných literaturách se můžeme setkat i s číslem 360 jako počtem obrátek za rok) obrátovým ukazatelem, dostaneme dobu obrátu za sledované období (rok) ve dnech. Hlavním zájmem je snižování doby obrátek ukazatelů a tím docílit zvýšení zisku. (Synek a kolektiv, 2011, s. 355)

Obvykle uvažujeme s těmito základními druhy ukazatelů aktivity:

#### **a) Obrat celkových aktiv**

$$Obrat\ celkových\ aktiv = \frac{tržby}{celková\ aktiva}$$

#### **Rovnice 16: Obrat celkových aktiv**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 103)

Obecně platí, že čím vyšší hodnota vyjde, tím lépe. Minimální doporučená hodnota je 1 (záleží ale na odvětví, ve kterém podnik působí – nízká hodnota v porovnání s odvětvovým průměrem svědčí neúměrné majetkové vybavenosti podniku a jeho neefektivním využití, je potřeba zvýšit tržby a zbavit se části majetku). (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 104)

#### **b) Obrat stálých aktiv**

$$\text{Obrat stálých aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{stálá aktiva}}$$

##### **Rovnice 17: Obrat stálých aktiv**

(Kalouda, 2017, s. 74)

Určuje, jak efektivní podnik je při využití stálých aktiv, kterými jsou například budovy, sklady, stroje, zařízení a další jiná stálá aktiva. (Synek a kolektiv, 2011, s. 356)

#### **c) Obrat zásob**

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}}$$

##### **Rovnice 18: Obrat zásob**

(Kalouda, 2017, s. 74)

Rychlost obratu aktiv nám udává, kolikrát se zásoby přemění v ostatní formy oběžného majetku až konečnou produkci a její prodej, ze kterého plynou tržby. (Kalouda, 2017, s. 74)

#### **d) Obrat pohledávek**

$$\text{Obrat pohledávek} = \frac{\text{tržby}}{\text{pohledávky}}$$

##### **Rovnice 19: Obrat pohledávek**

(Kalouda, 2017, s. 74)

Tento vztah nám určuje, jak rychle jsou pohledávky přeměněny na peněžní prostředky plynoucí z tržeb. (Kalouda, 2017, s. 74)

Pokud hodnotu 365 vydělíme tímto obratovým ukazatelem, dostaneme dobu obratu pohledávek, tedy dobu, po kterou musí podnik v průměru čekat, než obdrží peníze za



prodané zboží. Zájem je samozřejmě co nejkratší doba inkasa. (Synek a kolektiv, 2011, s. 356) Hodnota ukazatele se srovnává s odvětvovým průměrem a dobou splatnosti faktur. Čím delší je doba inkasa pohledávek, tím větší je potřeba úvěrů a zvyšují se tak i náklady s tím spojené. Ideálním stavem je pak přirozeně nulová hodnota, jelikož by to znamenalo, že neexistuje žádná prodleva mezi prodejem zboží a jeho inkasem. (Knápková, 2013, s. 104)

#### e) Obrat závazků

$$\text{Obrat závazků} = \frac{\text{závazky z obchodního styku (vztahu)}}{\text{tržby}}$$

#### Rovnice 20: Obrat závazků

(Synek a kolektiv, 2011, s. 356)

*„Průměrná doba obratu závazků vyjadřuje dobu od vzniku závazku do doby jeho úhrady. Tento ukazatel by měl dosáhnout alespoň hodnoty doby obratu pohledávek“.* (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 104) Rozdílem dvou výše uvedených obratových ukazatelů se nazývá obchodní deficit, ten se vypočítá jako:

$$\text{obchodní deficit} = \text{doba obratu pohledávek} - \text{doba obratu závazků}$$

#### Rovnice 21: Obchodní deficit

(Synek a kolektiv, 2011, s. 356)

Pokud hodnota obchodního deficitu roste, klesá peněžní tok, a naopak. (Synek a kolektiv, 2011, s. 356)

### 2.4.4 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti měří výši rizika, které podnik musí nést při dané struktuře pasiv (vlastního kapitálu a cizích zdrojů). Čím více je podnik zadlužený, tím vyššímu riziku čelí, jelikož musí být solventní bez ohledu na to, v jaké situaci se momentálně nachází.

Určitá výše zadlužení však nemusí být na škodu, je naopak obvykle užitečná, jelikož cizí kapitál je levnější než ten vlastní. *„Je to dáno skutečností, že úroky z cizího kapitálu snižují daňové zatížení podniku, protože úrok jako součást nákladů snižuje zisk, ze kterého se platí daň (tzv. daňový efekt nebo daňový štít)“.* Z hlediska riskantnosti ovšem platí, že vlastní kapitál je tím nejméně riskantním kapitálem, jelikož nevyžaduje

splacení a stálé úrokové platby. Z toho vyplývá, že by každý podnik měl usilovat o optimální složení finanční struktury, tedy o co nejvhodnější poměr vlastního a cizího kapitálu. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85)

**a) Celková zadluženost**

$$\text{celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}}$$

**Rovnice 22: Celková zadluženost**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85)

Celková zadluženost je hlavním ukazatelem zadluženosti. Doporučená hodnota je 30-60 %, je však nutné vzít v potaz schopnost podniku splácet úroky plynoucí z dluhů a také odvětví, ve kterém podnik působí. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85)

**b) Míra zadluženosti**

$$\text{míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}}$$

**Rovnice 23: Míra zadluženosti**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 86)

Míra zadluženosti poměřuje cizí zdroje a vlastní kapitál. Tento ukazatel je velice přínosný pro banky, které se rozhodují, zda podniku úvěr poskytnout, či nikoliv. Je důležité sledovat časový vývoj míry zadluženosti a posoudit, jestli se podíl cizích zdrojů zvyšuje nebo snižuje. Je potřeba také dbát na strukturu složení cizích zdrojů. Krátkodobé cizí zdroje jsou více rizikové, jelikož je podnik musí brzy splatit. Dlouhodobé cizí zdroje jsou sice méně rizikové, avšak toto riziko je zapláceno vyšší cenou dlouhodobých zdrojů financování. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 86)

**c) Úrokové krytí**

$$\text{úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

**Rovnice 24: Úrokové krytí**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 85)

Úrokové krytí měří výši zadluženosti pomocí schopnosti splácet úroky. Dosahuje-li ukazatel hodnoty rovné 1, znamená to, že podnik vytvořil zisk dostatečný pro zaplacení

úroku věřitelům, ale již nic nezbylo na zaplacení daní, tudíž nedojde k vytvoření čistého zisku. Hodnota rovna 1 tedy není pro podnik dostačující, v literatuře se obvykle uvádí doporučená hodnota ukazatel vyšší než 5. Namísto EBIT lze také použít cash flow z provozní činnosti. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 87)

#### **d) Doba splácení dluhů**

$$\text{doba splácení dluhů} = \frac{\text{cizí zdroje} - \text{rezervy}}{\text{provozní cash flow}}$$

#### **Rovnice 25: Doba splácení dluhu**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 87)

Ukazatel pro dobu splácení dluhů určuje dobu, za kterou je podnik schopen vlastními silami splatit své dluhy za použití provozního cash flow. Optimální je klesající trend. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 87)

#### **e) Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem**

$$\text{Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{dlouhodobý majetek}}$$

#### **Rovnice 26: Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88)

Ukazatel vyjadřuje vztah vlastního kapitálu a dlouhodobého majetku. Pokud hodnota ukazatele bude vyšší než 1, znamená to, že podnik využívá dlouhodobý majetek i ke krytí oběžných aktiv, což svědčí o tom, že dává přednost finanční stabilitě před výnosem. Dlouhodobý majetek by měl být z větší části financován vlastním kapitálem, aby nedošlo k ohrožení podnikání nutností splácet za něj dluhy. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88)

#### **f) Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji**

$$\text{Krytí dl. majetku dl. zdroji} = \frac{\text{vlastní kapitál} + \text{dlouhodobé cizí zdroje}}{\text{dlouhodobý majetek}}$$

#### **Rovnice 27: Krytí dl. majetku dl. cizími zdroji**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88)

„Platí zde zlaté pravidlo financování: Dlouhodobý majetek by měl být kryt dlouhodobými zdroji“. Pokud by hodnota ukazatele dosáhla hodnoty méně než 1,

znamená to, že podnik musí krýt část svého dlouhodobého majetku krátkodobými zdroji a může tak dojít k problémům solventnosti. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 88)

#### **g) Dlouhodobá zadluženost**

$$\text{Dlouhodobá zadluženost} = \frac{\text{dlhodobé cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}}$$

**Rovnice 28: Dlouhodobá zadluženost**

(Bočková, 2019)

Dlouhodobá zadluženost vyjadřuje podíl dlouhodobých cizích zdrojů (dluhů) na celkových aktivech podniku. Výsledek značí jaké procento celkových aktiv je pokryto dlouhodobými cizími zdroji. (Konečný, Martinovičová, Vavřina, 2019, s. 16)

## **2.5 Souhrnné indexy hodnocení**

Podstatou finanční analýzy je snaha o vyhodnocení finančního zdraví podniku. Cílem je analýza toho, zda je podnik schopný přežít, či nikoliv. Vzhledem k tomu, že je potřeba propočítat velké množství ukazatelů a jejich popis je ne vždy jednotný, se snažila řada autorů přijít s nějakým komplexním ukazatelem, který by porovnal silné a slabé stránky podniku. Výsledkem je vznik souhrnných indexů hodnocení, které mají za cíl popsat celkovou finančně-ekonomickou situaci a výkonnost podniku pomocí jednoho čísla. Je nutno podotknout, že velký počet ukazatelů nám poskytuje mnohem detailnější informace ohledně momentální situace podniku, avšak počet ukazatelů může vést k horší orientaci a ke zkreslení pohledu na analyzovaný podnik. Podstatou soustavy ukazatelů je konstrukce jednoduchého modelu, který má tři základní funkce:

- 1) *Vysvětlit vliv změny jednoho nebo více ukazatelů na celé hospodaření podniku*
- 2) *Ulehčit a zpřehlednit analýzu dosavadního vývoje podniku*
- 3) *Poskytnout podklady pro výběr rozhodnutí z hlediska firemních či externích cílů*

Techniky pro vytvoření soustav ukazatelů lze rozdělit do dvou skupin:

- 1) Pyramidové soustavy
  - Du Pont rozklad
- 2) Soustavy účelově vybraných ukazatelů
  - Bankrotní modely

- Bonitní modely

(Růčková, 2010, s. 70)

### 2.5.1 Soustavy účelově vybraných ukazatelů

Do soustav účelově vybraných ukazatelů se řadí bankrotní a bonitní modely. Obě dvě skupiny modelů mají za cíl přiřadit podniku jediné číslo, jímž se posoudí finanční zdraví podniku. Rozdíl je pouze v tom, k jakému účelu byly tyto modely vytvořeny. (Růčková, 2010, s. 72)

### 2.5.2 Bankrotní modely

Bankrotní modely si kladou za cíl určit, zdali je v dohledné době podnik ohrožený bankrotem, či nikoliv. Tento model vychází z faktu, že každý podnik ohrožený bankrotem vykazuje již předem symptomy pro bankrot typické. Mezi nejčastější problémy se řadí problém s likviditou, čistým pracovním kapitálem a s rentabilitou celkového vloženého kapitálu. (Růčková, 2010, s. 72) Mezi bankrotní modely řadíme například:

- **Altmanovy modely (Z-skóre, Z-funkce)**
- **Indexy důvěryhodnosti (indexy IN)**
- Tafflerův bankrotní model
- Indikátor bonity (IB)
- Beermanova diskriminační funkce (BDF)
- CH index
- G index
- Quick test (Kralickýv Q-test)

(Kalouda 2017, s. 80)

#### 2.5.2.1 Altmanův model (Z-skóre)

Altmanův model neboli Z-skóre patří mezi nejvyužívanější bankrotní modely a vypovídá o finanční situaci podniku. V roce 1983 došlo k úpravě modelu tak, aby jej mohly využívat i společnosti obchodovatelné na veřejných trzích. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 132) Model po úpravě vypadal takto:

$$Z - \text{skóre} = 0,717 \times X_1 + 0,847 \times X_2 + 3,107 \times X_3 + 0,420 \times X_4 + 0,998 \times X_5$$

Kde:

$$X_1 = \frac{\text{pracovní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

$$X_2 = \frac{\text{nerozdělené zisky}}{\text{celková aktiva}}$$

$$X_3 = \frac{EBIT}{\text{celková aktiva}}$$

$$X_4 = \frac{\text{tržní hodnota vlastního kapitálu}}{\text{cizí zdroje}}$$

$$X_5 = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

#### Rovnice 29: Výpočet Altmanova modelu (Z-skóre)

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 132)

#### Tabulka 2: Kritéria hodnocení Altmanova modelu

(Zdroj: vlastní zpracování dle Kalouda, 2017, s. 82)

$Z > 2,9$	Uspokojivá finanční situace
$1,2 < Z \leq 2,9$	Šedá zóna – neprůkazný výsledek
$Z \leq 1,2$	„přímí kandidáti bankrotu“

#### 2.5.2.2 Indexy důvěryhodnosti (indexy IN)

„Na základě matematicko-statistických modelů ratingu a praktických zkušeností při analýze finančního zdraví podniků byl Inkou Neumaierovou a Ivanem Neumaierem pro podmínky ČR sestaven index důvěryhodnosti IN95. “ Pro hodnocení výkonnosti podniku byly sestaveny další modely, spíše bonitního charakteru a těmi jsou IN99, IN01 a IN05. U těchto modelů dochází k aktualizaci jednotlivých vah ukazatelů tak, aby byly indexy nadále spolehlivé a mění se také kritéria pro hodnocení výsledných hodnot indexů. (Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 132) Pro analytickou část využijeme indexy IN01 a IN05, které mají následující podobu:

$$IN01 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,92 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E$$

$$IN05 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,97 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E$$

Kde:

$$A = \frac{\text{celková aktiva}}{\text{cizí zdroje}}$$

$$B = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}}$$

$$C = \frac{EBIT}{\text{celková aktiva}}$$

$$D = \frac{\text{tržby}}{\text{celková aktiva}}$$

$$E = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

**Rovnice 30: Výpočet indexů IN01 a IN05**

(Knápková, Pavelková, Šteker, 2013, s. 132)

**Tabulka 3: Kritéria hodnocení indexů IN01 a IN05**

(Zdroj: vlastní zpracování)

IN01 > 1,77	Podnik tvoří hodnotu	IN05 > 1,6	Podnik tvoří hodnotu
$0,75 \leq \text{IN01} < 1,77$	Bonitní podnik, hodnotu netvoří	$0,9 < \text{IN01} < 1,6$	Šedá zóna nevyhraněných výsledků
IN01 < 0,75	Podnik spěje k bankrotu	IN05 < 0,9	Podnik hodnotu netvoří (ničí)

### 2.5.3 Bonitní modely

Bonitní modely jsou také založeny na posouzení finančního zdraví podniku, kladou si tedy za cíl určit, zdali se podnik řadí mezi dobré firmy, nebo ty špatné. Je tedy potřeba provést porovnání s jinými podniky ve stejném odvětví. (Růčková, 2010, s. 72) Mezi bonitní modely řadíme například:

- Tamariho model
- Argentiho mode
- EVA model (Ekonomická přidaná hodnota)
- **Soustava bilančních analýz**
- Zlatá pravidla financování

(Kalouda, 2017, s. 91)

### 2.5.3.1 Soustava bilančních analýz

Jedná se o soustavu, která je tvořena tak, aby ji bylo možné použít v jakémkoliv podniku bez ohledu na jeho velikost. Soustava bilančních analýz byla vytvořena pro podmínky České republiky, takže se dá říci, že analýza nebude zkreslena jiným ekonomickým prostředím. Soustava bilančních analýz je zpracována ve třech stupních jako bilanční analýza I, bilanční analýza II a bilanční analýza III.

Bilanční analýza I má za úkol předložit orientační pohled na finanční situaci v podniku, není vhodná pro mezipodnikové srovnání a zásadní rozhodování. Je soustavou čtyř základních ukazatelů. Bilanční analýza II je soustavou sedmnácti ukazatelů, čtyř dílčích a jednoho celkového. Bilanční analýza III rozšiřuje bilanční analýzu II. Jelikož obsahuje více ukazatelů, je podrobnější a měla by poskytovat objektivní výsledky. Oproti bilanční analýze I a II zahrnuje také výkaz cash flow. Pro analytickou část práce bude využita bilanční analýza I, která má následující podobu:

#### **Bilanční analýza I:**

$$\text{ukazatel stability } S = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{dlouhodobý majetek}}$$

$$\text{ukazatel likvidity } L = \frac{(\text{krátkodobý finanční majetek} + \text{pohledávky})}{2,17 \times \text{krátkodobé závazky}}$$

$$\text{ukazatel aktivity } A = \frac{\text{výkony}}{2 \times \text{celková pasiva}}$$

$$\text{ukazatel rentability } R = \frac{8 \times EAT}{\text{vlastní kapitál}}$$

$$\text{celkový ukazatel } C = \frac{(2 \times S + 4 \times L + 1 \times A + 5 \times R)}{12}$$

#### **Rovnice 31: Výpočet ukazatelů bilanční analýzy I**

(Růčková, 2019, s. 86)

Dosahuje-li výsledná hodnota celkového ukazatele C nad 1, je systém považován za dobrý. Jestliže celkový ukazatel nabývá hodnot 0,5-1, je systém považován za únosný a hodnoty pod 0,5 jsou považovány za špatné.



## 2.6 SWOT analýza

Název SWOT je odvozen z anglických slov, dle kterých jsou pojmenovány jednotlivé kvadranty analýzy, kterými jsou:

- Strength (Silné stránky)
- Weaknesses (Slabé stránky)
- Opportunities (Příležitosti)
- Threats (Hrozby)

**Tabulka 4: SWOT analýza**

(Zdroj: vlastní zpracování dle Urbánek, 2010, s. 214)

Interní analýza	
Silné stránky	Slabé stránky
Příležitosti	Hrozby
Externí analýza	

V některé literatuře se můžeme setkat taky s TOWS analýzou, která má však, jak si můžeme všimnout, pouze přeházená písmenka. Nejčastěji se však používá označení SWOT analýza, kdy provádíme jak interní analýzu podniku, tak i tu externí. Při interní analýze se snažíme identifikovat silné a slabé stránky podniku. Při externí analýze se pak snažíme určit příležitosti a hrozby, které mohou přicházet z vnějšího prostředí. V tabulce 4 je zobrazena SWOT analýza v jednoduchém provedení. V praktické části bakalářské práce je pak SWOT analýza provedena přímo pro mnou vybraný podnik. (Urbánek, 2010, s. 214)

## **3 PRAKTICKÁ ČÁST BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **3.1 Základní údaje o firmě**

#### **3.1.1 Historie a popis společnosti**

Společnost Sebatí spol. s.r.o. byla založena třemi společníky v Kuřimi v roce 1991. Z jejich příjmení byl vytvořen akronym Sebatí (Radko Sedláček, Libor Brandstetter a Libor Tišnovský). Společnost byla založena na základě zkušeností a praxe získaných v Německu. Velikostí patří podnik spíše mezi menší podniky, momentálně má 7 zaměstnanců. Společnost sídlí v Kuřimi. Dva roky po založení navázala úzkou spolupráci s německými firmami Škoda, Porsche, BMW, Mercedes a začala se zaměřovat na problematiku výroby modelů aut a forem pro slévárství.



**Obrázek 1: Logo Sebatí spol. s.r.o.**

(zdroj: sebatí.cz)

#### **3.1.2 Trhy, na kterých společnost působí**

Společnost se zabývá tvorbou modelů pro průmyslový design a prototyping. Hlavním trhem, na kterém společnost Sebatí spol. s.r.o. působí je automobilový průmysl. V úzké spolupráci pracuje na modelech exteriérů, interiérů a také na detailních modelech dílů automobilů. Firma je také držitelem certifikátu kvality TÜV – ISO 9001:2008 v oboru výroby modelů a forem, povrchové úpravy, laminování a lakování. Mimo automobilový průmysl vyrábí Sebatí prototypy také pro letecký průmysl, pro výrobce

lodí, hudebních nástrojů, ale i pro vybavení interiéru. Společnost využívá 3D technologie pro design a vizualizace nejrůznějších modelů. Zaměřuje se na renovace i opravy. Také navázala spolupráci i v marketingovém průmyslu, kdy společnost vyrobila například modely pro reklamní účely v nadživotní velikosti.

### 3.1.3 Organizační struktura

Jelikož podnik spadá do kategorie mikropodniků, není organizační struktura příliš obsáhlá. Jednatel a hlavním vedoucím společnosti je Gabriela Sedláčková, která firmu převzala po otci. Dalšími složkami organizační struktury jsou pracovníci a externí účetní firma.



Schéma 2: Organizační struktura

### 3.1.4 Předmět podnikání

Předmětem podnikání je CNC frézování (při maximálním rozměru 6x3x3m), modelování CAD/CAM systémy, výroba modelů a forem (z umělého dřeva, hliníku, plastu a jiných materiálů), 3D měření (při maximálním rozměru 5,5x2,4x1,6m), zpracovávání dat, povrchové úpravy lakováním a svařováním kovů, servis motorových vozidel a jejich příslušenství, klempířské a lakýrnické práce.

### 3.1.5 Konkurence

Při finanční analýze je vždy potřeba mít výsledky s čím srovnávat. Nejčastěji se srovnává finanční situace v rámci odvětví, nejlépe však přímo se samotnou konkurencí – neboli benchmarkingovým partnerem. Společnost Sebat spol. s.r.o. podniká ve velmi specifickém prostředí, takže benchmarkingových partnerů není mnoho. Jedním z nich je společnost Benet Automotive s.r.o. Firma byla založena v roce 1993 pod názvem Benet s.r.o. a působila v oblasti prodeje náhradních dílů. V roce 2002 došlo spolu s italským partnerem k založení společnosti AUTOTEST CZ, která vyráběla a montovala plastové

díly pro společnost Škoda Auto a.s. V roce 2008 dochází ke změně názvu společnosti na již dnes známý Benet Automotive s.r.o. V roce 2011 otevřela společnost prototypovou dílnu a rozšířila výrobu o technologii karbonových dílů prepeg technologií. V roce 2017 došlo k převodu 100 % na společnost JET ALFA, a.s., která je součástí investiční společnosti JET Investment. Vstupem této investiční společnosti získává Benet Automotive finančně silného partnera, který zajišťuje pokračování rozvoje a růstu společnosti. Hlavní vizí společnosti je silné a stabilní partnerství s výrobcí automobilů, rozvoj pozice dodavatele komplexních řešení na poli středně sériové výroby, v oblasti vývoje automobilů nebo při projektech individualizace vozů za využití progresivních materiálů a technologií. Společnost Benet Automotive s.r.o. disponovala v roce 2018 počtem 612 zaměstnanců s ročním obratem 35 milionů euro. Taky je součástí investiční společnosti a má 4 pobočky. Z těchto informací jasně vyplývá, že se jedná o větší podnik. Záměrem srovnání je však posoudit finanční situaci podniku a porovnat, jak si firmy, na podobném poli působnosti, stojí. Srovnání bude provedeno formou analýzy rozdílových a poměrových ukazatelů.



Obrázek 2: Logo Benet Automotive s.r.o.

## **3.2 Analýza absolutních dat**

Tato kapitola obsahuje analýzu absolutních ukazatelů mnou vybrané společnosti – Sebaty spol. s.r.o. Kapitola bude obsahovat tabulky s absolutním a relativním vyjádřením změn, které budou doprovázeny komentáři.

### **3.2.1 Horizontální analýza**

Horizontální analýza porovnává změny položek v čase. Tabulky obsahují absolutní výši i procentní (relativní) vyjádření vzhledem k výchozímu roku. V tabulce jsou

zobrazeny jen ty položky, které dosáhly více než 10 % změny. Celková horizontální analýza je zařazena v příloze.

**Tabulka 5: Horizontální analýza aktiv rozvahy**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Horizontální analýza aktiv	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
Položka rozvahy (tis. Kč)	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna
<b>AKTIVA CELKEM</b>	-1938	-17,19	7100	76,07	-1906	-11,60	-1591	-10,95
Dlouhodobý majetek	-364	-7,63	1245	28,25	-252	-4,46	-139	-2,57
Oběžná aktiva	-1579	-24,37	5830	118,98	-1648	-15,36	-1463	-16,11
Zásoby	12	19,05	62	82,67	-15	-10,95	320	262,30
Krátkodobé pohledávky	-2741	-85,10	6521	1358,54	-5679	-81,12	-750	-56,73
Krátkodobý finanční majetek	1150	35,99	-753	-17,33	4046	112,64	-1033	-13,52
Časové rozlišení	5	23,81	25	96,15	-6	-11,76	11	24,44

V tabulce můžeme vidět absolutní a relativní (procentní) změnu v rozvaze aktiv za sledované období let 2014 až 2018. Absolutní změna celkových aktiv se nachází v záporných číslech, což znamená pokles celkové hodnoty aktiv v čase. Jedinou výjimkou je rok 2016, kdy došlo k poměrně vysokému nárůstu aktiv, který v tomto období znamenal zvýšení o 76,07 %, v absolutním vyjádření tak došlo k nárůstu o 7100 tis. Vliv na to mají převážně oběžná aktiva, potažmo krátkodobé pohledávky. Kdy firma vyprodukovala svůj nejvyšší objem tržeb za sledované období, ale k inkasu za prodej zboží a služeb docházelo s určitým zpožděním. Z horizontální rozvahy je patrné, že firma Sebatí spol. s.r.o. neeviduje žádný dlouhodobý nehmotný majetek. Dlouhodobý finanční majetek je pak součástí až od roku 2016 s téměř neměnnou tendencí, kdy v posledním roce sledovaného období dochází k jeho snížení, a to pouze o 2,78 %. Hlavní položkou v **dlouhodobém majetku** je dlouhodobý majetek hmotný. Pomineme-li výkyv v roce 2016, kdy došlo k mírnému nárůstu této položky vlivem výstavby skladovací haly, tak má dlouhodobý majetek velmi nízkou klesající tendenci, která je zapříčiněna postupným odepisováním dlouhodobého majetku. U **oběžných aktiv** zaznamenáváme klesající tendenci, kdy výjimkou je opět rok 2016, ve kterém došlo k navýšení oběžných aktiv o

118,98 %. V posledních dvou sledovaných obdobích pak dochází k poklesu oběžných aktiv, nejprve o 15,36 % a poté o 16,11 %. Hlavní část oběžných aktiv tvoří krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. U krátkodobých pohledávek pozorujeme klesající tendenci, kdy pouze rok 2016 zaznamenal vůbec nejvyšší nárůst v aktivech rozvahy a to o 1358,54 %. Důvodem tohoto nárůstu je výše vyprodukovaného zboží a služeb, respektive hodnota tržeb, kdy postupně docházelo k zaplacení od odběratelů s určitým zpožděním. V následujících letech pak dochází k poklesu krátkodobých pohledávek a to o 81,12 % a 56,73 %, což svědčí o opačné situaci, kdy docházelo k včasnějšímu splacení pohledávek od odběratelů. To má vliv právě na krátkodobý finanční majetek, který díky tomu nabývá na své hodnotě. Výjimkou je pak poslední rok sledovaného období, kdy dochází ke snížení obou položek rozvahy současně. Krátkodobý finanční majetek má kolísající tendenci. V období 2016-2017 dochází k nárůstu relativní změny krátkodobého finančního majetku o 112,64 % v následujícím roce pak opět dochází k poklesu a to o 13,52 %. Další položkou oběžných aktiv jsou zásoby, které mají rostoucí tendenci s výjimkou období 2016-2017, kdy došlo k mírnému snížení stavu zásob o 10,95 %, nicméně rok na to dochází opět k růstu a sice o 262,30 %. Hodnoty zásob ale představují pouze malý podíl vůči ostatním položkám uvedených v horizontální analýze aktiv rozvahy, můžeme je tak považovat za téměř zanedbatelné. Společnost Sebatí během sledovaného období nedisponovala žádnými dlouhodobými pohledávkami, absolutní i relativní změna je tedy nulová.

**Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv rozvahy**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Horizontální analýza pasiv	2014-2015		2015-2016		2016-2017		2017-2018	
Položka rozvahy (tis. Kč)	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna	Absolutní změna	% změna
<b>Pasiva celkem</b>	-1938	-17,19	7100	76,07	-1906	-11,60	-1591	-10,95
<b>Vlastní kapitál</b>	-749	-12,92	5292	104,88	66	0,64	-1585	-15,23
<b>Výsledek hospodaření minulých let</b>	-174	19,53	-749	70,33	5291	-291,68	67	1,93
<b>Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)</b>	-575	330,46	6041	-806,54	-5225	-98,73	-1623	-2422,39
<b>Cizí zdroje</b>	-1189	-21,71	1808	42,17	-1972	-32,35	-6	-0,15
<b>Krátkodobé závazky</b>	-1189	-21,71	1808	42,17	-1972	-32,35	-6	-0,15

V tabulce horizontální analýzy pasiv rozvahy nalezneme absolutní a relativní (procentní) změnu položek výkazu ve sledovaném období 2014-2018. Jak je zřejmé, pasiva rozvahy mají stejně jako aktiva rozvahy klesající trend s výjimkou roku 2016, kdy dochází k navýšení na straně pasiv o 76,07 %. Při pohledu na **vlastní kapitál** můžeme vidět, že na počátku sledovaného období došlo k jeho snížení o 12,92 %, hned poté následoval rok 2016, který znamenal nárůst vlastního kapitálu o 104,88 %. Rok na to došlo k velmi mírnému navýšení této položky a v posledním roce sledovaného období dochází opět k poklesu položky vlastního kapitálu o 15,23 %, v absolutním vyjádření se jedná o 1585 tisíc Kč. Hlavní složkou vlastního kapitálu podniku je výsledek hospodaření běžného účetního období a výsledek hospodaření minulých let.

Položka výsledek hospodaření běžného účetního období prochází ve sledovaném období kolísající tendencí. V počátku sledovaného období dochází k poklesu o 330,46 %, kdy se podnik nacházel ve ztrátě 726 tisíc Kč. Pak následuje již zmíněný rok 2016, kdy se firmě dařilo a výsledek hospodaření běžného účetního období dosahuje kladných čísel. Dochází tak k rapidnímu nárůstu a to o 806,54 %. Hlavní příčinou je téměř dvojnásobný nárůst hodnoty tržeb oproti předchozímu roku. V roce 2016 tak hlavně díky tržbám z prodeje výrobků a služeb činil výsledek hospodaření 5292 tisíc Kč a firma tak začala generovat zisk. V následující a předposledním sledovaném období pak změna pokračuje rapidním poklesem a to o 98,73 %, kdy došlo k téměř polovičnímu snížení tržeb z prodeje výrobků a služeb vlivem snížení počtu zakázek. Podnik se sice v roce 2017 nenacházel ve ztrátě, avšak díky tomuto poklesu činil výsledek hospodaření pouze 67 tisíc Kč. V období 2017-2018 došlo ke snížení výsledku hospodaření běžného účetního období o 2422,39 %, jelikož se firma nacházela opět ve ztrátě a to -1556 tis. Kč. Propad hodnoty v tomto roce můžeme přičíst poklesu tržeb a zvýšení výkonové spotřeby. Ostatní položky vlastního kapitálu nesou pouze velmi malý podíl na celkovém rozložení vlastního kapitálu. U položky **cizích zdrojů** převládá spíše klesající tendence, výjimkou je rok 2016. Hned v prvním sledovaném období dochází ke snížení o 21,71 %, poté následuje rok 2016 a strmý nárůst o 42,17 %. Hlavní příčinou tohoto nárůstu je pak právě investice do výstavby nové skladovací haly, dochází tedy ke zvýšení krátkodobých závazků z obchodních vztahů a dochází k růstu dlouhodobého hmotného majetku. Po roce 2016 zůstávají cizí zdroje u své klesající tendence, kdy firma uspokojila své věřitele a dokázala část svých krátkodobých závazků splatit a tím snížit

jejich hodnotu, nejprve dochází ke snížení o 32,35 % a v posledním sledovaném období o 0,15 %. Jedinou zastoupenou položkou jsou zde krátkodobé závazky z obchodních vztahů, jejichž hodnoty tedy přesně kopírují relativní změnu cizích zdrojů.

### 3.2.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza vyjadřuje procentní zastoupení jednotlivých položek vůči celkové hodnotě aktiv (pasiv).

**Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv rozvahy**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Vertikální analýza					
Položka rozvahy	2014	2015	2016	2017	2018
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>
Pohledávky za upsaný základní kapitál	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>42,33 %</b>	<b>47,22 %</b>	<b>34,39 %</b>	<b>37,17 %</b>	<b>40,67 %</b>
Dlouhodobý nehmotný majetek	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Dlouhodobý hmotný majetek	42,33 %	47,22 %	28,25 %	30,23 %	33,09 %
Dlouhodobý finanční majetek	0,00 %	0,00 %	6,14 %	6,95 %	7,58 %
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>57,48 %</b>	<b>52,50 %</b>	<b>65,30 %</b>	<b>62,52 %</b>	<b>58,90 %</b>
Zásoby	0,56 %	0,80 %	0,83 %	0,84 %	3,42 %
Dlouhodobé pohledávky	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Krátkodobé pohledávky	28,58 %	5,14 %	42,60 %	9,10 %	4,42 %
Krátkodobý finanční majetek	28,35 %	46,56 %	21,86 %	52,58 %	51,06 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>0,19 %</b>	<b>0,28 %</b>	<b>0,31 %</b>	<b>0,31 %</b>	<b>0,43 %</b>

Z provedené vertikální analýzy můžeme konstatovat, že jsou aktiva poskládána z dlouhodobého majetku a oběžných aktiv zhruba v poměru 40:60. Oběžná aktiva tedy převyšují dlouhodobý majetek v každém pozorovaném roce. **Dlouhodobý majetek** se téměř výhradně skládá z dlouhodobého hmotného majetku, který dosahoval hodnot od 34,17-47,22 % ve sledovaném období. Až v roce 2016 můžeme pozorovat tvorbu dlouhodobého finančního majetku, který nabývá 6,14-7,58 % celkové hodnoty aktiv. Co se týče **oběžných aktiv**, ty jsou výhradně zastoupeny krátkodobými pohledávkami a krátkodobým finančním majetkem. V prvním pozorovaném roce nabývají obě tyto položky téměř identických hodnot. Krátkodobé pohledávky jsou zastoupeny 28,58 % a krátkodobý finanční majetek 28,35 %. V dalším sledovaném roce dochází k včasnému inkasu od odběratelů, krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů tak klesají na hodnotu



5,14 %, kterou jsou zastoupeny v celkových aktivech rozvahy. Díky inkasu těchto krátkodobých pohledávek tak narůstá krátkodobý finanční majetek a to na hodnotu 46,56 %, v tomto roce jsou tedy hlavní složkou oběžných aktiv právě krátkodobé finanční prostředky. V roce následujícím pak pozorujeme zvýšení krátkodobých pohledávek, což vede ke snížení krátkodobého finančního majetku. V posledních dvou obdobích dochází k opačné situaci, kdy se snižuje hodnota zastoupených krátkodobých pohledávek v rozvaze a narůstá tak krátkodobý finanční majetek, ten dosahuje v obou letech hodnot 51,06-52,58 %, zatímco krátkodobé pohledávky pouze 4,42-9,10 %. Za zanedbatelnou část oběžných aktiv, potažmo celkových aktiv, pak můžeme brát tvorbu zásob, které v prvních 4 letech sledovaného období nepřekračují hranici 1 %. V posledním roce však firma Sebatí spol. s.r.o. začíná tvořit více zásob spojených s nárůstem výkonové spotřeby a hodnota položky tak nabývá 3,42 %. Poslední zastoupenou položkou v oběžných aktivech je časové rozlišení, to však nepřekračuje ani v jednom roce sledovaného období hranici 1 %, můžeme ji tak považovat za zanedbatelnou.

**Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv rozvahy**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Vertikální analýza					
Položka rozvahy	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>	<b>100,00 %</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>51,42 %</b>	<b>54,07 %</b>	<b>62,91 %</b>	<b>71,62 %</b>	<b>68,17 %</b>
Základní kapitál	0,89 %	1,07 %	0,61 %	0,69 %	0,77 %
Kapitálové fondy	59,89 %	72,32 %	41,08 %	46,47 %	51,96 %
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	0,09 %	0,11 %	0,06 %	0,07 %	0,08 %
Výsledek hospodaření minulých let	-7,91 %	-11,41 %	-11,04 %	23,93 %	27,40 %
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	-1,54 %	-8,03 %	32,20 %	0,46 %	-12,03 %
Rozhodnutí o zálohách na výplatu podílu ze zisku +/-	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>Cizí zdroje</b>	<b>48,58 %</b>	<b>45,93 %</b>	<b>37,09 %</b>	<b>28,38 %</b>	<b>31,83 %</b>
Rezervy	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Dlouhodobé závazky	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
Krátkodobé závazky	48,58 %	45,93 %	37,09 %	28,38 %	31,83 %
Bankovní úvěry a výpomoci	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>Časové rozlišení</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 %</b>

Co se týče struktury položek pasiv rozvahy, tak rozdělení vlastního kapitálu a cizích zdrojů je v podobném poměru jako rozdělení dlouhodobého majetku a oběžných aktiv. **Vlastní kapitál** v každém roce převyšuje zastoupení cizích zdrojů. Podnik tak financuje svoji činnost převážně svými prostředky. Nejvyšší hodnotu tvoří kapitálové fondy, jejich zastoupení dosahuje poměrně vysokých hodnot a to 51,42-71,62 % celkové hodnoty pasiv. Základní kapitál si drží svoji hodnotu a dosahuje hodnot kolem 1 %. Další položkou jsou rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku, které nabývají velmi nízkých až zanedbatelných hodnot, tato položka dosáhla maxima v roce 2015 a to 0,11 %. Výsledek hospodaření v běžném účetním období pak v letech 2014, 2015 a 2018 snižuje hodnotu vlastního kapitálu v poměru k celkové hodnotě pasiv, jelikož se firma nacházela ve ztrátě. V roce 2016 a 2017 naopak firma generovala zisk, v roce 2016 je hodnota zastoupení výsledku hospodaření 32,20 %, v roce následujícím se jedná o 0,46 % v poměru k celkovým pasivům. Výsledek hospodaření minulých let se první tři roky sledovaného období nacházel v záporných číslech, což mělo za příčinu celkové snížení vlastního kapitálu, jelikož si firma přenášela vzniklou ztrátu z předchozích let. V posledních dvou letech sledovaného období pak dochází k přenesení zisku z minulých let a zastoupení v pasivech tak dosahuje hodnot 23,93-27,40 %. Co se týče **cizích zdrojů**, tak ty jsou zastoupeny pouze krátkodobými závazky z obchodních vztahů. Ty dosahují hodnot 28,38-48,58 %, jsou tak převáženy vlastním kapitálem. Firma nedisponuje žádnými dlouhodobými závazky, bankovními úvěry a výpomocemi, ani nevytváří rezervy. Časové rozlišení je nulové.

### **3.3 Analýza rozdílových ukazatelů**

Analýza rozdílových ukazatelů se zabývá tokovými položkami, mezi které se řadí položky výkazů rozvahy i výkazu zisku a ztráty. Analýza se provádí za účelem určení vnitřní síly podniku. Kapitola obsahuje tabulky a komentáře, včetně porovnání s benchmarkingovým partnerem, které je nutno brát s rezervou kvůli rozdílu velikostí firem.

### 3.3.1 Čistý pracovní kapitál

Tabulka 9: Čistý pracovní kapitál

(Zdroj: vlastní zpracování)

Čistý pracovní kapitál					
(údaje v tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Sebatí</b>	1003	613	4635	4959	3502
<b>Benet Automotive</b>	90033	109269	151625	171092	130167

**Čistý pracovní kapitál** nám ukazuje, jaká část aktiv je financována dlouhodobým kapitálem a kolik prostředků nám zůstane k dispozici po uhrazení všech krátkodobých závazků. Na počátku sledovaného období má čistý pracovní kapitál klesající tendenci, v roce 2016 pak dochází k velkému nárůstu čistého pracovního kapitálu a to na 4635 tis. Kč. Příčinou je nárůst oběžných aktiv, konkrétně se jedná o nárůst krátkodobých pohledávek. Kdy firma vydala faktury za odvedenou práci, ale odběrateli ještě nedošlo k jejich zaplacení. V dalším roce dochází k mírnému nárůstu čistého pracovního kapitálu a to na 4959 tis. Kč, v tomto roce taky čistý pracovní kapitál dosahuje svého maxima. V posledním roce sledovaného období pak dochází ke snížení hodnoty na 3502 tis. Kč. Dobrou zprávou je, že společnost Sebatí spol. s.r.o. udržuje hodnotu čistého pracovního kapitálu v kladných hodnotách a vytváří tak rezervu pro úhradu krátkodobých závazků.

Ve srovnání obou podniků vytváří vyšší hodnotu čistého pracovního kapitálu Benet Automotive. Tato hodnota tak reflektuje rozdíl v již zmíněné velikosti obou firem. Obě dvě firmy vytváří rezervu pro případnou úhradu svých krátkodobých závazků z obchodních vztahů.

### 3.3.2 Čisté pohotové prostředky

Tabulka 10: Čisté pohotové prostředky

(Zdroj: vlastní zpracování)

Čisté pohotové prostředky					
(údaje v tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Sebatí</b>	-2281	58	-2503	3515	2488
<b>Benet Automotive</b>	-143757	-92440	-139877	-154374	-142336

**Čisté pohotové prostředky** nám ukazují schopnost podniku splácet své krátkodobé závazky za určitou dobu. V počátku sledovaného období pozorujeme zápornou hodnotu čistých pohotových prostředků a to -2281 tis. Kč. Příčinou vzniku této záporné hodnoty je převýšení krátkodobých závazků z obchodních vztahů nad krátkodobým finančním majetkem. V dalším roce došlo k poklesu krátkodobých pohledávek, tím pádem se zvýšila hodnota finančních prostředků, jelikož firma inkasovala za vyprodukované výrobky. Krátkodobý finanční majetek tak převyšuje krátkodobé závazky z obchodních vztahů, hodnota tedy poprvé ve sledovaném období přechází do kladných čísel. V roce 2016, který byl pro firmu Sebati spol. s.r.o. silný v počtu tržeb, došlo ke snížení peněžního majetku vlivem zvýšení krátkodobých pohledávek za ne včas uhrazené faktury od odběratelů. Dochází tedy k převýšení krátkodobých závazků nad krátkodobým finančním majetkem, nastává opačná situace než v minulém roce a čisté pohotové prostředky klesají na hodnotu -2503 tis. Kč. Od roku 2017 si firma drží poměrně vysokou hodnotu krátkodobého finančního majetku a od tohoto roku jsou taky čisté pohotové prostředky v kladných číslech a dosahují hodnoty 3515 tis. Kč a v roce 2018 pak 2488 tis. Kč.

Při porovnání s podnikem Benet Automotive si vede lépe společnost Sebati, která sice dosahuje mnohem menších hodnot než konkurenční podnik, za to se nachází ve třech z pěti sledovaných let v kladných hodnotách a firma je tak schopna splácet své krátkodobé závazky svými pohotovými prostředky. Společnost Benet tak v ani jednom sledovaném roce nedisponuje dostatečným množstvím pohotových prostředků na zaplacení svých krátkodobých závazků.

### 3.3.3 Čistý peněžní majetek

Tabulka 11: Čistý peněžní majetek

(Zdroj: vlastní zpracování)

Čistý peněžní majetek					
(údaje v tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Sebati</b>	940	538	4498	4837	3060
<b>Benet Automotive</b>	12817	9859	22585	20348	-22634

**Čistý peněžní majetek** se snaží najít určitý kompromis mezi čistým pracovním kapitálem a čistými pohotovými prostředky. Je to vlastně čistý pracovní kapitál očištěný

o zásoby a nelikvidní pohledávky. Dobrou zprávou je, že se všechny vypočítané hodnoty nacházejí v kladných číslech, maximum bylo naměřeno v roce 2017, kdy čistý peněžní majetek dosahoval hodnoty 4837 tis. Kč.

V mezipodnikovém srovnání si vede lépe Sebati, jelikož v každém ze sledovaných let tvoří dostatečnou hodnotu na zaplacení svých krátkodobých závazků tak, aniž by se podnik musel spoléhat na prodej svých zásob. Společnost Benet Automotive dosahuje poměrně vysokých hodnot, v posledním roce sledovaného období však dochází k velkému poklesu. Hlavním důvodem toho propadu je každým rokem rostoucí objem tvořených zásob a v roce 2018 pokles oběžných aktiv o 16,55 % (v absolutním vyjádření se jedná o pokles o 72981 tis. Kč).

### 3.4 Analýza poměrových ukazatelů

V této kapitole budu zpracovávat analýzu poměrových ukazatelů. Ta nám umožňuje utvořit si obrázek a představu o finanční situaci podniku. Postupně je provedena a popsána analýza ukazatelů likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. Kapitola obsahuje tabulky doplněné komentáři. V této kapitole bude mnou vybraný podnik, Sebati spol. s.r.o., porovnán se svým benchmarkingovým partnerem, tedy s podnikem Benet Automotive s.r.o.

#### 3.4.1 Ukazatele likvidity

Likviditou měříme schopnost podniku přeměnit svůj majetek co nejrychleji na peněžní prostředky, kterými je pak možno uhradit své závazky. V této podkapitole uvádím 3 hlavní ukazatele likvidity, jedná se o běžnou, pohotovou a okamžitou likviditu.

**Tabulka 12: Běžná likvidita**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Běžná likvidita					
Období	2014	2015	2016	2017	2018
Sebati	1,183	1,143	1,760	2,203	1,851
Benet Automotive	1,508	1,953	1,953	1,634	1,547

**Běžná likvidita** popisuje vztah mezi krátkodobými závazky z obchodních vztahů a oběžnými aktivy. Výsledná hodnota pak určuje kolikrát oběžná aktiva převyšují krátkodobé závazky a vypovídá o schopnosti podniku přeměnit oběžná aktiva na peněžní

prostředky a uhradit tak své závazky. Doporučenou hodnotou je pak 1,5-2,5. V prvních dvou letech sledovaného období pozorujeme, že se hodnota nachází kolem 1,1, to znamená, že oběžná aktiva převyšují krátkodobé závazky a firma by tak dokázala uspokojit své věřitele přeměnou oběžných aktiv na finanční majetek a z něj poté uhradit své krátkodobé závazky. Hodnota se ale nenachází v doporučených mezích a rezerva tak není zcela optimální. V roce 2016 dochází k navýšení hodnoty na 1,760 a firma se tak poprvé za sledované období ocitá v doporučených hodnotách. V dalším roce pozorujeme nárůst, kdy se firmě daří držet krátkodobé závazky pod úrovní oběžných aktiv a vytvářet tak rezervu pro jejich případné splacení. V posledním roce sledovaného období běžná likvidita sice klesá, dosahuje hodnoty 1,851, ale nachází se pořád v doporučených mezích.

Co se týče porovnání mezi sledovanými podniky, můžeme vidět, že společnost Benet Automotive dosahuje v prvních třech letech vyšších hodnot než podnik Sebat. V těchto letech tak Benet Automotive disponuje větším poměrem oběžných aktiv vůči krátkodobým závazkům. Benchmarkingový partner Sebat má tak v prvních dvou letech rostoucí hodnoty běžné likvidity, po roce 2015 však přichází stagnace, kdy hodnota v roce 2016 dosahuje stejné hodnoty. Od tohoto roku pak Benet Automotive vykazuje klesající tendenci, kdy hodnota postupně upadá na 1,634 a v posledním sledovaném roce na 1,547. I když se podnik Benet Automotive v letech 2014-2017 nacházel v doporučených hodnotách, klesající trend nám říká, že dochází k postupnému snižování rozdílu oběžných aktiv a krátkodobých závazků. Firma by v dalších letech měla tento ukazatel sledovat, aby hodnota neklesla pod doporučenou hranici, a utvořit si tak optimální strukturu oběžných aktiv a krátkodobých závazků tak, aby byl podnik solventní, jestliže bude muset uspokojit své věřitele a své krátkodobé závazky splatit.

**Tabulka 13: Pohotová likvidita**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Pohotová likvidita					
Období	2014	2015	2016	2017	2018
Sebat	1,172	1,125	1,738	2,173	1,743
Benet Automotive	1,072	1,086	1,142	1,075	0,905

**Pohotová likvidita** určuje schopnost podniku dostát svým závazkům, aniž by musel rozprodat své zásoby. Výpočet je tedy podobný jako u běžné likvidity, kdy však

od oběžných aktiv odečítáme hodnotu zásob. Dle doporučení by hodnota měla být alespoň v poměru 1:1. Hodnoty v tabulce nám pak reflektují skutečnost, kolikrát je hodnota oběžných aktiv, očištěných od zásob, vyšší než hodnota krátkodobých závazků. Pohotová likvidita nabývá hodnot 1,125-2,173. Všechny naměřené hodnoty podniku nabývají hodnot dle doporučení a společnost Sebati spol. s.r.o. se tak nemusí spoléhat na prodej svých zásob, které jsou považovány za jednu z nejméně likvidních položek oběžných aktiv.

V porovnání s konkurenční firmou podnik Sebati dosahuje v každém sledovaném roce vyšších hodnot, tvoří tak vyšší podíl oběžných aktiv očištěných od zásob vůči krátkodobým závazkům než podnik Benet Automotive. Ten se v letech 2014-2017 nachází v doporučených hodnotách, kdy hodnoty pohotové likvidity nabývají hodnot 1,075-1,142. V posledním sledovaném roce však dochází k poklesu a pohotová likvidita společnosti Benet Automotive se nachází pod hranicí doporučených hodnot. To znamená, že pokud by podnik musel uspokojit své věřitele a dostat tak svým závazkům, musel by se uchýlit k prodeji svých zásob, jelikož nedosahuje dostatečné likvidity.

**Tabulka 14: Okamžitá likvidita**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Okamžitá likvidita					
Období	2014	2015	2016	2017	2018
Sebati	0,583	1,014	0,589	1,853	1,604
Benet Automotive	0,189	0,193	0,121	0,428	0,402

**Okamžitá likvidita** porovnává krátkodobé závazky pouze s těmi nejlikvidnějšími položkami rozvahy. Jako doporučená hodnota se uvádí 0,9-1,1. Tuto hodnotu společnost nesplňuje pouze v roce 2014 a 2016. V obou uvedených letech převyšují krátkodobé závazky krátkodobý finanční majetek. Děje se tak hlavně z toho důvodu, že má podnik poměrně vysokou hodnotu krátkodobých pohledávek a postrádá tak část likvidnějších oběžných aktiv – krátkodobého finančního majetku. V roce 2015 byla hodnota okamžité likvidity 1,014, přesně tak, jak je doporučeno. V posledních dvou letech sledovaného období byla hodnota nad hranicí doporučené hodnoty. Firma tak měla dostatečný nadbytek likvidních oběžných aktiv na úhradu svých krátkodobých závazků.

Společnost Benet Automotive dosahuje oproti podniku Sebatí výrazně nižších hodnot a ani v jednom ze sledovaných období se nenachází v doporučených mezích. Krátkodobé závazky jsou tak podstatně vyšší než nejlikvidnější položky rozvahy aktiv, tedy než krátkodobý finanční majetek.

### 3.4.2 Ukazatele rentability

Ukazatelé rentability měří schopnost podniku generovat zisk. Tato podkapitola obsahuje tabulky a komentáře. V letech, kdy vyšla hodnota záporná je uvedeno pouze písmeno „X“, jelikož u rentability principiálně nemá smysl prezentovat záporné výsledky – ty mají zobrazovat ziskovost.

**Tabulka 15: Rentabilita celkového kapitálu**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Rentabilita celkového kapitálu - ROA</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebatí</b>	X	X	36,45 %	0,66 %	X
<b>Benet Automotive</b>	7,25 %	10,81 %	10,87 %	3,85 %	0,05 %

**Rentabilita celkového kapitálu (ROA)** byla vypočítána jako podíl výsledku hospodaření před zdaněním a celkové hodnoty aktiv, takže je možné změřit produkční sílu podniku bez ohledu na jeho zadlužení, či daňové zatížení. Jelikož podnik v prvních dvou letech sledovaného období vykazuje ztrátu, nachází se ROA v záporných hodnotách. V následujících dvou letech je společností generován zisk, výsledek hospodaření před zdaněním dosahuje kladných čísel, a ROA nabývá hodnot 36,45 % a 0,66 %. Důsledkem zvýšení hodnoty ROA v roce 2016 je rapidní nárůst tržeb, což vede ke zvýšení hodnoty krátkodobých pohledávek a podnik tak generuje zisk. V následujícím roce dochází k poklesu tržeb, avšak firma se drží nad úrovní ztráty a vykazuje stále zisk. V posledním roce sledovaného období se pak podnik opět nachází ve ztrátě a rentabilita celkového kapitálu klesá a nabývá opět záporných hodnot. Dá se tak říct, že rentabilita celkového kapitálu má klesající tendenci, pomineme-li rok 2016, ve kterém došlo k razantnímu navýšení tržeb z prodeje výrobků a služeb a podnik tak generoval zisk, kdy výsledek hospodaření dosáhl hodnoty 5292 tis. Kč.

Co se týče rentability celkového kapitálu společnosti Benet Automotive, ta dosahuje v každém roce sledovaného období kladných hodnot. Zpočátku můžeme



sledovat rostoucí trend, kdy hodnota ROA v roce 2014 dosahovala 7,25 %, v dalším roce 10,81 % a v roce 2016 dochází k mírnému nárůstu o 0,06 % a to na 10,87 %. Po roce 2016 však dochází k poměrně rapidnímu poklesu a hodnota ROA ukazuje 3,85 % a v posledním sledovaném roce klesá až na 0,05 %. Tento pokles byl zaznamenán i přesto, že firma v posledních dvou letech vykazovala nejvyšší hodnoty tržeb za sledované období. Hlavním důvodem poklesu hodnoty ROA je tak zvýšení výkonové spotřeby, konkrétně za spotřebu materiálu a energie a také za služby, a také navýšení osobních nákladů spojených s výplatou mezd zaměstnancům. V porovnání obou podniků si tak vede lépe společnost Benet Automotive, i přesto že v posledních letech má ROA klesající tendenci, jelikož její rentabilita celkového kapitálu dosahuje vždy kladných hodnot a v každém roce s výjimkou roku 2016 společnost Sebatí převyšuje. Naopak podnik Sebatí zaznamenal za sledované období nejvyšší naměřenou hodnotu a to 36,45 % ziskovost celkového kapitálu.

**Tabulka 16: Rentabilita vlastního kapitálu**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Rentabilita vlastního kapitálu - ROE</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebatí</b>	X	X	51,19 %	0,64 %	X
<b>Benet Automotive</b>	40,46 %	36,79 %	32,59 %	11,67 %	X

**Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)** měří jakou výnosnost má vlastní kapitál vložený do podniku. Porovnáváme hodnotu výsledku hospodaření po zdanění s výší vlastního kapitálu. Výsledek nám pak reflektuje skutečnost, jak moc je vložený kapitál skutečně výnosný. Jelikož se podnik nacházel v prvních dvou letech pozorovaného období ve ztrátě, není ani rentabilita vlastního kapitálu ideální, ROE se proto nachází v záporných hodnotách. Naproti tomu pak následuje již mnohokrát zmiňovaný rok 2016, ve kterém rentabilita vlastního kapitálu dosahuje maxima za sledované období a hodnota nabývá 51,19 %. V roce 2017 dochází k poklesu hodnoty na 0,64 % a v posledním sledovaném roce hodnota ROE klesá a nabývá záporných hodnot. Srovnáme-li hodnoty v tabulce, můžeme vidět téměř totožnou tendenci vývoje rentability vlastního kapitálu a rentability celkového kapitálu.

Společnost Benet Automotive dosahuje v každém roce sledovaného období kladných hodnot s výjimkou posledního roku. V roce 2018 se hodnota ROE nachází

v mínusových hodnotách, jelikož podnik vykazuje ztrátu – výsledek hospodaření po zdanění se ocitá v záporných hodnotách. Narozdíl od ukazatele rentability celkového kapitálu bere ROE výsledek hospodaření po zdanění a do výsledné hodnoty se tak promítá případné zadlužení, či daňové zatížení společnosti. O rentabilitě vlastního kapitálu společnosti Benet Automotive můžeme říci, že nabírá klesající tendenci a hodnoty se tak každým rokem snižují. Celkově však společnost vykazuje vyšších hodnot než podnik Sebatí. Hlavním důvodem je, že podnik Benet Automotive vykazuje v letech 2014-2017 zisk, výsledek hospodaření po zdanění (EAT) je tedy v kladných hodnotách. U společnosti Sebatí byla v roce 2016 naměřena nejvyšší hodnota za sledované období a ziskovost vlastního kapitálu byla 51,19 %.

**Tabulka 17: Rentabilita investovaného kapitálu**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Rentabilita investovaného kapitálu - ROI</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebatí</b>	X	X	57,94 %	0,92 %	X
<b>Benet Automotive</b>	13,07 %	16,35 %	16,75 %	6,32 %	0,08 %

**Rentabilita investovaného kapitálu (ROI)** měří výnosnost dlouhodobého kapitálu, tedy vlastního kapitálu a dlouhodobých cizích zdrojů, vložených do podniku. Nejvyšší hodnoty podnik dosahuje v roce 2016, kdy je rentabilita investovaného kapitálu 57,94 %. Hlavní vliv na tuto hodnotu má skutečnost, že společnost vykazuje nejvyšší hodnotu zisku za sledované období. V letech, kdy podnik vykazoval ztrátu, tedy v letech 2014, 2015 a 2018, nám naměřené hodnoty reflektují rentabilitu vlastního kapitálu – ROI tedy dosahuje stejných, záporných hodnot jako ROE. O společnosti Sebatí tak můžeme říci, že své zdroje neinvestuje příliš efektivně (s výjimkou roku 2016). **Rentabilita úplatného kapitálu (ROCE)** porovnává hodnoty mezi ziskem před zdaněním s úplatným kapitálem, tedy vlastním kapitálem, dlouhodobými cizími zdroji a krátkodobými cizími zdroji nesoucími úrok. Jelikož podnik nemá žádné dlouhodobé závazky a z krátkodobých závazků z obchodních vztahů neplatí žádné úroky (nákladové úroky jsou ve sledovaném období nulové), za úplatný kapitál je považován pouze vlastní kapitál – tedy hodnoty ROCE nabývají zcela shodných hodnot jako ROI.

Konkurenční společnost Benet Automotive dosahuje kladných hodnot v každém ze sledovaných období. První tři roky mají naměřené hodnoty rostoucí tendenci, stejně jako

tomu bylo u ROE a ROA. V posledních dvou letech dochází k poklesu nejprve na 6,32 % a v posledním sledovaném období pak na 0,08 %. Hlavním důvodem je pokles výsledku hospodaření před zdaněním. Společnost Sebatí dosahuje nejvyšší hodnoty rentability vlastního kapitálu 57,94 % (v roce 2016), zatímco společnost Benet Automotive pouze 16,75 % (také v roce 2016).

**Tabulka 18: Rentabilita tržeb**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Rentabilita tržeb - ROS					
Období	2014	2015	2016	2017	2018
Sebatí	X	X	39,86 %	1,21 %	X
Benet Automotive	5,98 %	8,22 %	9,48 %	3,20 %	0,04 %

**Rentabilita tržeb (ROS)** je vypočítána jako podíl výsledku hospodaření po zdanění (zisku) a celkového objemu tržeb. Pro lepší srovnání mezi benchmarkingovými partnery jsem vzal namísto výsledku hospodaření po zdanění výsledek hospodaření před zdaněním. Podnik ve sledovaném období vykazoval ztrátu v roce 2014, 2015 a 2018. V tyto roky jsou hodnoty rentability tržeb záporné. V roce 2016, který byl ve sledovaném období rekordním, co se objemu tržeb týče, dosahuje hodnota rentability tržeb hodnoty 39,86 %, jedná se tak tedy o nejvyšší naměřenou hodnotu ROS za sledované období. V tento rok Sebatí spol. s.r.o. vykazovala, hlavně díky vysokým tržbám, čistý zisk v hodnotě 5292 tis. Kč. V dalším roce pak zisk poměrně rapidně poklesl, tržby a hodnota rentability je tomu úměrná, dosahuje hodnoty pouze 1,21 %.

Co se týče rentability tržeb konkurenční společnosti Benet Automotive, tak ta nabývá kladných hodnot ve všech sledovaných letech. Trend je naprosto stejný jako u ROA, ROE a ROI. Tedy v prvních třech letech mají naměřené hodnoty rostoucí tendenci a od roku 2017 dochází ke snížení na 3,20 % a v posledním roce k poklesu na pouhých 0,04 %. Podnik sice v posledních letech dosahoval poměrně vysokých hodnot tržeb, ale hlavní vliv na snížení ROS pak má na svědomí výkonová spotřeba a osobní, respektive mzdové náklady. Nejvyšší naměřenou hodnotou je pak opět hodnota společnosti Sebatí z roku 2016, tedy 39,86 %.

### 3.4.3 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity měří schopnost podniku využívat své vlastní prostředky. Popsána je rychlost a doba obratu ukazatelů aktivity. Podkapitola obsahuje tabulky a komentáře.

**Tabulka 19: Obrat a doba obratu celkových aktiv podniku Sebati**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat celkových aktiv	2014	2015	2016	2017	2018
	0,805	0,890	0,915	0,544	0,514
Doba obratu (počet dní)	453,174	409,884	399,125	670,929	710,342

**Tabulka 20: Obrat a doba obratu celkových aktiv podniku Benet Automotive**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat celkových aktiv	2014	2015	2016	2017	2018
	1,212	1,316	1,146	1,205	1,269
Doba obratu (počet dní)	301,143	277,327	318,489	302,976	287,630

U **obratu celkových aktiv** platí, že čím vyšší hodnoty podnik dosahuje, tím lépe. Obrat celkových aktiv se vypočítá jako podíl hodnoty tržeb a celkových aktiv. Doporučená hodnota by měla nabývat 1 tak, aby byl vztah mezi celkovými aktivy a tržbami vyrovnaný. Hodnoty naměřené za sledované období v tabulce reflektují, jak si podnik stojí. V prvních třech letech sledujeme pomalý růst, kdy se hodnota tržeb téměř vyrovnává celkovým aktivům společnosti. V roce 2016 dosahuje naměřená hodnota svého maxima 0,915, od tohoto roku pak dochází k rychlému poklesu hodnoty obratu celkových aktiv na 0,544 a v posledním roce sledovaného období hodnota klesá na 0,514. Důvodem tohoto poklesu je postupné snižování objemu tržeb. Tyto hodnoty tak svědčí o neefektivním využívání a rozložení majetkové struktury. Doba obratu celkových aktiv pak vypovídá o tom, kolik dní trvá jeden obrat, kdy je co nejkratší doba tou neoptimálnější. Doba obratu podniku Sebati dosahuje poměrně vysokých čísel. Zpočátku se jednalo o klesající tendenci, ale po roce 2016 dochází k rapidnímu nárůstu. V posledním roce pozorujeme, že doba obratu celkových aktiv dosahuje zhruba 710 dní.

Konkurenční podnik nabývá v každém roce sledovaného období hodnot vyšších než 1, tržby podniku jsou tak pokaždé vyšší než celková hodnota aktiv společnosti.

Hodnota aktiv a tržeb je tak vyrovnanější než v případě podniku Sebat. Zároveň doba obratu celkových aktiv je u společnosti Benet Automotive v každém sledovaném roce kratší a společnost je tak efektivnější.

**Tabulka 21: Obrat a doba obratu stálých aktiv podniku Sebat**

(Zdroj: vlastní zpracování)

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Obrat stálých aktiv</b>	1,903	1,886	2,659	1,464	1,263
<b>Doba obratu (počet dní)</b>	191,828	193,545	137,276	249,399	288,892

**Tabulka 22: Obrat a doba obratu stálých aktiv podniku Benet Automotive**

(Zdroj: vlastní zpracování)

	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Obrat stálých aktiv</b>	2,769	2,688	2,309	2,722	2,502
<b>Doba obratu (počet dní)</b>	131,814	135,780	158,074	134,092	145,869

**Obrat stálých aktiv** měří, jak je podnik efektivní při využívání svých stálých aktiv. Ukazatel poměruje hodnoty podobně jako při obratu celkových aktiv. Ovšem do stálých aktiv je zahrnutý jen dlouhodobý majetek. Je potřeba brát ohled i na to, že se dlouhodobý majetek v průběhu let odepisuje a dochází tak ke snižování jeho hodnoty. Z tabulky je zřejmé, že podnik má v každém ze sledovaných období větší objem tržeb, než jakou mají hodnotu stálá aktiva. Doba obratu pak opět udává, kolik dní trvá jeden obrat.

Konkurenční firma Benet Automotive dosahuje vyšších hodnot v porovnání s firmou Sebat. Výjimkou je tedy pouze rok 2016, kdy společnost Sebat vykazovala vyšší hodnotu obratu stálých aktiv a také kratší dobu jejich obratu. Podnik Benet Automotive dosahuje nejvyšší hodnoty obratu (2,769) a také nejkratší dobu obratu (necelých 132 dní) v roce 2014, kdy měla společnost nejnižší hodnotu dlouhodobého majetku za sledované období.

**Tabulka 23: Obrat a doba obratu zásob podniku Sebatí****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Obrat zásob</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	144,095	110,813	109,693	64,779	15,038
<b>Doba obratu (počet dní)</b>	2,533	3,294	3,327	5,635	24,271

**Tabulka 24: Obrat a doba obratu zásob podniku Benet Automotive****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Obrat zásob</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	8,940	6,894	6,261	6,762	6,237
<b>Doba obratu (počet dní)</b>	40,827	52,944	58,294	53,975	58,521

**Obrat zásob** měří, kolikrát se zásoby přemění v ostatní formy oběžného majetku až po konečnou produkci a její prodej, ze kterého poté plynou podniku tržby. Rychlost obratu zásob má klesající trend, kdy hned v prvním pozorovaném roce dosahuje hodnota 144,095, v dalších letech ovšem dochází k poklesu a v posledním roce sledovaného období končí na 15,038. Hlavním důvodem tohoto poklesu je, že si podnik na počátku sledovaného období držel pouze malou hodnotu ve svých zásobách a objem tržeb tak zásoby několikanásobně převýšil. V posledním roce sledovaného období pak k dochází k poměrně markantnímu nárůstu zásob. Dle horizontální analýzy se jedná o navýšení 72,4 %. Zároveň ale objem tržeb v podniku dosahuje svého minima za sledované období. Doba obratu vyjadřuje počet dní, kolik je potřeba prodávat, aby se zaplatily zásoby. Tam je naopak rostoucí tendence právě díky postupnému zvyšování zásob. V roce 2017 došlo oproti předešlému roku k mírnému poklesu o necelých 11 %, avšak zároveň došlo k velkému snížení objemu tržeb.

Ve srovnání obou společností nabývá společnost Sebatí vyšších hodnot obratu zásob a doby jejich obratu ve všech sledovaných letech. Společnost Benet Automotive drží v poměru více zásob vůči svým tržbám, zatímco podnik Sebatí uchovává pouze minimum zásob. Nutno podotknout, že zásoby jsou tou nejméně likvidní položkou oběžných aktiv, a tak držet jich na skladě zbytečně moc není příliš efektivní.

**Tabulka 25: Obrat a doba obratu pohledávek podniku Sebatí**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat pohledávek	2014	2015	2016	2017	2018
	2,818	17,315	2,147	5,978	11,621
Doba obratu (počet dní)	129,507	21,080	170,040	61,057	31,410

**Tabulka 26: Obrat a doba obratu pohledávek podniku Benet Automotive**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat pohledávek	2014	2015	2016	2017	2018
	4,409	6,699	4,973	5,834	7,962
Doba obratu (počet dní)	82,786	54,483	73,392	62,560	45,845

**Obrat pohledávek** měří rychlost, s jakou jsou pohledávky přeměněny na peněžní prostředky plynoucích z tržeb. Výsledná hodnota udává kolikrát se pohledávky přeměnění v peněžní prostředky. Rychlost obratu pohledávek se na počátku sledovaného období nacházela v poměrně nízkých hodnotách, v dalších letech dochází k nárůstu a pak opět k poklesu, kdy hodnota dosahuje svého minima a to 2,147. Hlavním důvodem tohoto propadu je velký nárůst tržeb a s tím spojené navýšení krátkodobých pohledávek. Od roku 2016 však zaznamenáváme rostoucí tendenci růstu rychlosti obratu pohledávek. Doba obratu pohledávek pak určuje, kolik dní musí podnik čekat, než obdrží peníze za své pohledávky. Ideálním stavem by byla nulová hodnota, tedy že by nedocházelo k žádné prodlevě mezi prodejem výrobku a služeb a jejich inkasováním. V počátku sledovaného období se doba obratu pohledávek nachází v poměrně vysokých číslech. Pozitivní skutečností však je, že se společnosti podařilo tuto hodnotu postupně snižovat a na konci sledovaného období (v roce 2018) tak firma čeká 31 dní na uhrazení svých pohledávek. Jediný výkyv v klesající tendenci doby obratu dochází v roce 2016, který díky již zmíněnému velkému objemu tržeb zaznamenal také velký nárůst na straně krátkodobých pohledávek z obchodních vztahů a to o 1358,54 %. Společnost tak v tomto roce musela čekat dlouhých 170 dní, než se k ní dostaly peníze ze splatných pohledávek od odběratelů.

Srovnáme-li oba dva zkoumané podniky, v průměru má kratší dobu obratu společnost Benet Automotive (necelých 64 dní) oproti společnosti Sebatí (necelých 83 dní). Obě dvě firmy však mají rychlejší obrat pohledávek oproti obratu závazků, takže se

k nim dostanou dříve peníze ze splatných pohledávek, než je potřeba zaplatit své závazky z obchodních vztahů.

**Tabulka 27: Obrat a doba obratu závazků podniku Sebat**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat závazků	2014	2015	2016	2017	2018
	0,603	0,516	0,406	0,522	0,619
Doba obratu (počet dní)	605,089	707,608	899,954	699,635	589,302

**Tabulka 28: Obrat a doba obratu závazků podniku Benet Automotive**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Obrat závazků	2014	2015	2016	2017	2018
	0,592	0,491	0,537	0,567	0,569
Doba obratu (počet dní)	616,429	743,745	679,926	643,358	641,444

Doba obratu závazků měří dobu od vzniku samotného závazku do doby jeho úhrady. Ukazatel by měl optimálně dosahovat vyšších hodnot, než jakých dosahuje doba obratu pohledávek. Tato skutečnost je splněna v každém roce pozorovaného období. Podnik tedy nejprve dostane peněžní prostředky plynoucích z tržeb, potažmo ze svých pohledávek a teprve potom hradí své závazky.

Konkurenční podnik Benet Automotive však těchto kritérií také nabývá a hodnota jeho obratu pohledávek je v každém roce vyšší než obrat závazků. Podnik má tak dostatek času na vyplacení svých pohledávek a následnou úhradu závazků svým věřitelům.

### 3.4.4 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti měří míru rizika spojené s externím financováním. Cizí kapitál je levnější, ale nese vyšší míru rizika. Podnik by tedy měl usilovat o optimálně poskládanou strukturu vlastního a cizího kapitálu. Tato podkapitola obsahuje tabulky a komentáře.



**Tabulka 29: Celková zadluženost****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Celková zadluženost</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebati</b>	48,58 %	45,93 %	37,09 %	28,38 %	31,83 %
<b>Benet Automotive</b>	72,99 %	64,78 %	61,52 %	68,60 %	72,98 %

**Celková zadluženost** je hlavním ukazatelem zadluženosti. Doporučená hodnota je 30-60 %. Tyto hodnoty splňuje společnost Sebati spol. s.r.o. v každém roce sledovaného období, výjimkou je pouze rok 2017, kdy celková zadluženost dosahovala úrovně 28,4 %. Obecně však můžeme říci, že podnik využíval spíše své zdroje než cizí. O čemž mimochodem svědčí i to, že podnik za sledované období nedisponuje žádnými dlouhodobými závazky.

Společnost Benet Automotive se nenachází ani v jednom roce sledovaného období v doporučených mezích. Celková zadluženost nabývá 61,52 – 72,99 %. Je tak zřejmé, že cizí zdroje mají na struktuře majetku společnosti Benet Automotive velký podíl. Podnik tak využívá především dlouhodobých a krátkodobých cizích zdrojů, bez kterých by se v podnikání neobešel. V prvních třech letech sledovaného období můžeme vidět klesající tendenci a od roku 2017 dochází k růstu celkové zadluženosti. Maxima podnik dosahuje v roce 2014, kdy se celková zadluženost nacházela na 72,99 %. Při porovnání podniků Sebati a Benet Automotive je zřejmé, že společnost Benet Automotive se spoléhá více na externí zdroje, zatímco podnik Sebati spíše na ty vlastní.

**Tabulka 30: Míra zadluženosti****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Míra zadluženosti</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebati</b>	94,50 %	84,96 %	58,96 %	39,63 %	46,68 %
<b>Benet Automotive</b>	536,50 %	275,15 %	237,34 %	280,57 %	305,76 %

**Míra zadluženosti** měří vztah mezi vlastními a cizími zdroji. Hlavní je posoudit vývoj míry zadluženosti v čase. V prvním sledovaném roce dosahuje hodnota vlastního kapitálu a cizích zdrojů téměř stejného poměru. Z vertikální analýzy můžeme vyčíst, že se jedná o poměr 51,42:48,58. Míra zadluženosti tak dosahuje poměrně vysoké úrovně,

zvláště, když jsou cizí zdroje zastoupeny pouze krátkodobými závazky, které s sebou nesou vyšší míru rizika. V dalších letech sledovaného období můžeme pozorovat klesající tendenci, která je pro podnik pozitivní. V posledním roce sledovaného období dochází k lehkému nárůstu hodnoty ukazatele míry zadlužení a to na 46,68 %. Za nárůstem této hodnoty je výsledek hospodaření běžného účetního období, který pro firmu znamenal ztrátu, která představovala pokles vlastního kapitálu oproti cizím zdrojům.

Společnost Benet Automotive vykazuje ve všech sledovaných letech několikanásobně vyšších hodnot než podnik Sebatí. Benet Automotive si drží ve všech letech velmi vysokou hodnotu cizích zdrojů, které jsou tvořeny především krátkodobými a dlouhodobými závazky z obchodních vztahů. Podnik Sebatí tak ve srovnání se svojí konkurenční firmou má v každém sledovaném roce vyšší hodnotu vlastního kapitálu než toho cizího. U firmy Benet Automotive je tomu přesně naopak.

**Tabulka 31: Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebatí</b>	1,215	1,145	1,829	1,927	1,676
<b>Benet Automotive</b>	0,311	0,481	0,522	0,552	0,471

**Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem** měří vztah vlastního kapitálu a dlouhodobého majetku. Jelikož všechny naměřené hodnoty v tabulce za sledované období dosahují hodnota 1 a více – tedy, že vlastní kapitál převyšuje dlouhodobý majetek, je zřejmé, že společnost využívá svůj dlouhodobý majetek i ke krytí oběžných aktiv a dává tak přednost finanční stabilitě před výnosem. Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem nabývá hodnot 1,145-1,927, kdy maximum bylo naměřeno v roce 2017. Důvodem byl nárůst vlastního kapitálu vlivem převedení zisku z minulého období a zároveň generování zisku v tom běžném. Dalším důvodem je také postupné odepisování majetku, které stojí za mírným poklesem dlouhodobého majetku.

Společnost Benet Automotive dosahuje poměrně nižších hodnot než podnik Sebatí. Zde můžeme ve srovnání obou podniků vidět markantní rozdíl ve strategii, kdy jedna firma dává přednost finanční stabilitě a druhá výnosu. Všechny naměřené hodnoty firmy

Benet Automotive za sledované období reflektují to, že dlouhodobý majetek společnosti převyšuje vlastní kapitál.

**Tabulka 32: Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji</b>					
<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Sebati</b>	1,215	1,145	1,829	1,927	1,676
<b>Benet Automotive</b>	1,267	1,355	1,307	1,382	1,285

Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji je zlatým pravidlem financování. Z tabulky můžeme vidět, že všechny vypočítané hodnoty toto zlaté pravidlo splňují. Hodnoty vlastně přesně kopírují krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem, jelikož firma nedisponuje žádnými rezervami, ani dlouhodobými závazky z obchodních vztahů. Jelikož firma nedisponuje žádnými dlouhodobými závazky z obchodních, není možné vypočítat **dobu splácení dluhu, úrokové krytí a dlouhodobou zadluženost**.

Při srovnání obou podniků lze vidět, že krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji za sledované období dosahuje velice podobných hodnot. V prvních dvou letech má společnost Benet Automotive větší poměr dlouhodobých zdrojů (tedy vlastního kapitálu, rezerv a dlouhodobých závazků z obchodních vztahů), zatímco v letech 2016-2018 je tomu naopak. Obě dvě firmy udržují vyšší hodnotu v dlouhodobých zdrojích než ve svém dlouhodobém majetku.

### **3.5 Souhrnné indexy hodnocení**

V této kapitole budou postupně vypočítány a popsány bankrotní a bonitní modely, které mají za cíl podniku přiřadit jedno číslo reflektující jeho finanční situaci. Prvním modelem je Altmanův bankrotní model, následují bilanční analýza I a na závěr této kapitoly jsou vypočítány indexy IN01 a IN05, které propojují jak bankrotní, tak bonitní modely. U těchto indexů zároveň dojde ke srovnání společnosti Sebati s konkurenčním podnikem Benet Automotive.

#### **3.5.1 Altmanův model**

Altmanův model je jedním z nejužívanějších bankrotních modelů. Výsledná hodnota nám reflektuje finanční situaci firmy. Jedná-li se o hodnotu nad 2,9, podnik se

nachází v uspokojivé finanční situaci. Pokud hodnota dosahuje úrovně pod 1,2, je firma tímto modelem považována za přímé kandidáty bankrotu. Vše mezi těmito dvěma hodnotami (1,2-2,9) se označuje jako šedá zóna, kdy se vyplatí podnik sledovat v příštích obdobích a pozorovat tak změny ve vývoji.

**Tabulka 33: Altmanův model (Z- skóre)**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Z - skóre (2014)</b>	1,20
<b>Z - skóre (2015)</b>	1,08
<b>Z - skóre (2016)</b>	2,87
<b>Z - skóre (2017)</b>	2,07
<b>Z - skóre (2018)</b>	1,46

**Tabulka 34: Altmanův model (výpočet hodnot X1-X5)**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Období</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>X1</b>	0,09	0,07	0,28	0,34	0,27
<b>X2</b>	-0,08	-0,11	-0,11	0,24	0,27
<b>X3</b>	-0,02	-0,08	0,36	0,01	-0,12
<b>X4</b>	1,06	1,18	1,70	2,52	2,14
<b>X5</b>	0,81	0,89	0,91	0,54	0,51

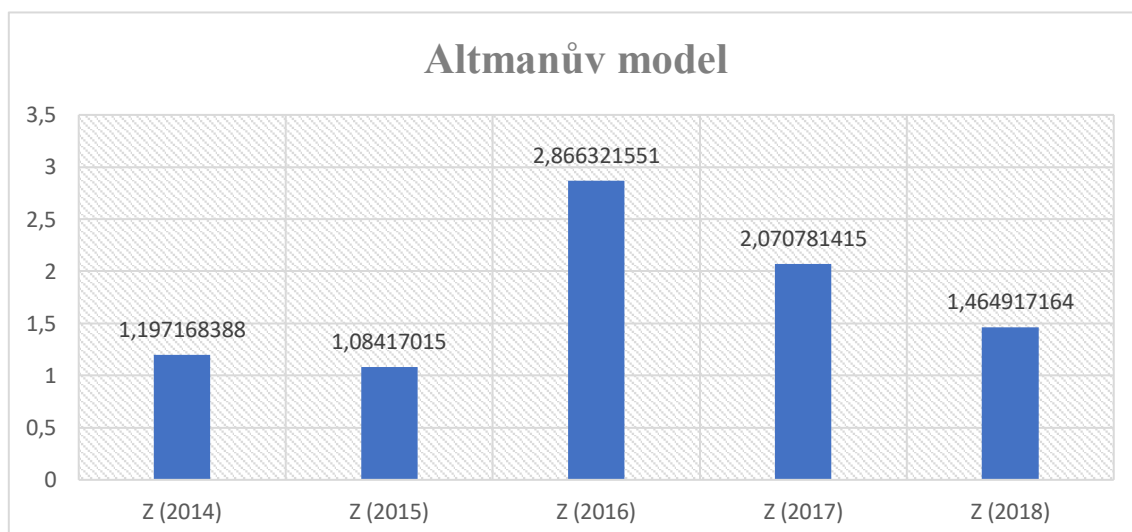
**Tabulka 35: Kritéria hodnocení Altmanova modelu**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Z &gt; 2,9</b>	Uspokojivá finanční situace
<b>1,2 &lt; Z &lt; 2,9</b>	Šedá zóna – neprůkazný výsledek
<b>Z &lt; 1,2</b>	„přímí kandidáti bankrotu“

V prvním roce sledovaného období se podnik nachází přesně na hranici 1,2. Dle výše zmíněných kritérií hodnocení Altmanova modelu se tak naměřená hodnota nachází mezi Šedou zónou, kdy je výsledek neprůkazný a je dobré jej v čase sledovat, a označením „přímí kandidáti bankrotu“. Situace, která nastává v roce 2014 tak není úplně ideální. Hlavním důvodem poklesu hodnoty je nižší úroveň čistého pracovního kapitálu, přenos ztráty z minulého období a také navýšení ztráty podniku oproti prvnímu roku sledovaného období. O rok později hodnota Altmanova modelu nabírá mírnou klesající

tendenci a hodnota klesá na 1,08, což pro podnik znamená, že se stávají „přímými kandidáty bankrotu“. Pozitivní zprávou však je, že poté následuje rok 2016, kdy dochází k poměrně vysokému nárůstu aktiv spojených hlavně s velkým zvýšením objemu tržeb. Hodnota Altmanova modelu tedy rapidně narůstá a dosahuje hodnoty 2,87, hodnota se dostává až k horní hranici Šedé zóny, a pro podnik tak téměř nastává uspokojivá finanční situace. Bohužel od tohoto roku nabírají hodnoty opět na klesající tendenci a dochází postupný propad z hodnoty 2,87 na hodnoty 2,07 a v posledním sledovaném roce pak na 1,46. Společnost se tak nachází opět v Šedé zóně a vyplatí se ji tak v čase pozorovat. Další věcí, kterou nám tento model odhalil je změna mezi prvním a posledním rokem. Kdy oproti prvnímu sledovanému roku došlo k navýšení čistého pracovního kapitálu a hodnota X1, tak nabývá výrazně vyšších hodnot. Co se týče hodnoty X2, tak ta také nabývá vyšších hodnot, děje se tak z důvodu, že si firma převádí výsledek hospodaření z minulých let. U hodnoty X3 pak dochází k poklesu, příčinou je poměrně vysoká ztráta v posledním sledovaném roce, kdy má společnost výsledek hospodaření po zdanění -1556 tis. Kč. Při pohledu na hodnotu X4 dochází k největšímu rozdílu, kdy hodnota v posledním sledovaném roce nabývá více než dvojnásobku hodnoty naměřené v prvním sledovaném roce. Hlavním důvodem růstu této hodnoty je vyšší hodnota vlastního kapitálu a nižší hodnota cizích zdrojů. U X5 je pak hodnota vyšší na straně prvního roku pozorovaného období, jelikož firma zaznamenávala vyšší tržby a celková aktiva dosahovala nižší hodnoty.



**Graf 1: Altmanův model**

### 3.5.2 Bilanční analýza I

Bilanční analýza I je bonitním modelem, jedná se o soustavu čtyř základních (stabilita, likvidita, aktivita a rentabilita) a jednoho celkového ukazatele. Tento model slouží jako orientační pohled na situaci v podniku.

**Tabulka 36: Bilanční analýza I**

(Zdroj: vlastní zpracování)

<b>Bilanční analýza I</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2 016</b>	<b>2 017</b>	<b>2018</b>
<b>stabilita</b>	1,215	1,145	1,829	1,927	1,676
<b>likvidita</b>	0,540	0,519	0,801	1,001	0,803
<b>aktivita</b>	0,805	0,890	0,915	0,544	0,514
<b>rentabilita</b>	-0,240	-1,187	4,095	0,052	-1,411
<b>Celkový ukazatel</b>	<b>0,349</b>	<b>-0,057</b>	<b>2,354</b>	<b>0,722</b>	<b>0,002</b>

**Tabulka 37: Kritéria hodnocení bilanční analýzy I**

(Zdroj: vlastní zpracování)

$C > 1$	dobré
$1 \geq C \geq 0,5$	únosné
$C < 0,5$	špatné

Díky vypracované bilanční analýze I máme přehled o finanční situaci v podniku. Společnost Sebatí v letech 2014, 2015 a 2018 dosahuje velmi nízkých hodnot a dle kritérií hodnocení bychom je mohli klasifikovat jako „špatné“. Hlavním problémem je rentabilita, která v těchto třech letech reflektuje špatnou finanční situaci podniku. V roce 2016 byla naměřena vůbec nejvyšší hodnota za sledovaná období a systém společnost je tak hlavně díky vysoké rentabilitě považován za dobrý. Po tomto rapidním nárůstu v roce 2016 se celkový ukazatel bilanční analýzy I opět propadá a nabírá klesající tendenci.

### 3.5.3 Index IN01 a IN05

Index IN01 spojuje jak bonitní, tak bankrotní model. Index IN05 je jeho aktualizací. Tento index počítá se stejnými položkami výkazů, výsledným hodnotám jsou však upraveny jejich váhy a změna se promítla i do kritérií samotného hodnocení.

**Tabulka 38: Indexy IN01 a IN05 společnosti Sebatí****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>INDEXY IN01 a IN05</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>A</b>	2,058	2,177	2,696	3,523	3,142
<b>B</b>	0	0	0	0	0
<b>C</b>	-0,015	-0,080	0,364	0,006	-0,120
<b>D</b>	0,805	0,890	0,914	0,544	0,513
<b>E</b>	1,183	1,142	1,760	2,202	1,850
<b>IN01</b>	0,482	0,258	2,129	0,796	0,211
<b>IN05</b>	0,481	0,254	2,148	0,796	0,205

**Tabulka 39: Indexy IN01 a IN05 společnosti Benet Automotive****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>INDEXY IN01 a IN05</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>A</b>	1,370	1,544	1,625	1,458	1,370
<b>B</b>	6,729	10,019	12,921	5,857	0,056
<b>C</b>	0,073	0,108	0,109	0,038	0,001
<b>D</b>	1,212	1,316	1,146	1,205	1,269
<b>E</b>	1,508	1,953	1,953	1,634	1,547
<b>IN01</b>	1,122	1,477	1,571	0,975	0,588
<b>IN05</b>	1,125	1,483	1,576	0,977	0,588

**Tabulka 40: Kritéria hodnocení indexů IN01 a IN05****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>IN01 &gt; 1,77</b>	<b>Podnik tvoří hodnotu</b>	<b>IN05 &gt; 1,6</b>	<b>Podnik tvoří hodnotu</b>
$0,75 \leq \text{IN01} < 1,77$	Bonitní podnik, hodnotu tvoří	$0,9 < \text{IN05} < 1,6$	Šedá zóna nevyhraněných výsledků
$\text{IN01} < 0,75$	Podnik spěje k bankrotu	$\text{IN05} < 0,9$	Podnik hodnotu netvoří

Dle kritérií pro hodnocení indexu IN01 podnik Sebatí tvoří hodnotu pouze v roce 2016. Zatímco v letech 2014, 2015 a 2018 spěje k bankrotu a podnik tak v těchto letech vykazuje ztrátu. U hodnocení indexu „B“ nebyly naměřeny žádné hodnoty, jelikož má společnost za sledovaná období nulové nákladové úroky. V roce 2017 dle indexu IN01 je podnik sice bonitní, ale nevytváří žádnou hodnotu. Hodnoty jsou téměř shodné s indexem IN05, který má však upravena kritéria pro hodnocení podniku. Dle indexu IN05 podnik tvoří hodnotu, stejně jako dle indexu IN01, pouze v roce 2016. Ve všech dalších sledovaných letech se podnik nachází v šedé zóně.

Při porovnání obou podniků je na tom lépe podnik Benet Automotive, který s výjimkou roku 2016 dosahuje v každém sledovaném roce vyšších naměřených hodnot u obou indexů. Na druhou stranu však společnost dle hodnocení indexů IN01 a IN05 netvoří hodnotu ani v jediném sledovaném roce.

### 3.6 SWOT analýza

Tabulka 41: SWOT analýza podniku Sebatí

(Zdroj: vlastní zpracování)

Interní analýza	
Silné stránky	Slabé stránky
Konkurenceschopnost	Počet zaměstnanců
Stabilní partneři	Poloha
Zkušenosti v oboru	
Zaměstnanci	
Kontakty v zahraničí	
Příležitosti	Hrozby
Nová image podniku	Silná konkurence
Zahraníční partneři	Možný růst počtu konkurenceschopných firem ve stejném oboru podnikání
Expanze	Rostoucí náklady na produkci
	Ekonomická situace
Externí analýza	

#### Silné stránky

K silným stránkách řadím **konkurenceschopnost**, kterou společnost Sebatí mnohokrát prokázala. Hovoří o tom také to, že provozuje svoji podnikatelskou činnost již od roku 1991. Další silnou stránkou jsou **stabilní partneři**, se kterými navázala společnost úzkou spolupráci. Mezi tyto partnery můžeme řadit společnosti jako: Škoda Auto a.s., Walter CZ s.r.o., KOVOLIT Česká spol. s r.o. a další. Jelikož je firma na trhu téměř 30 let získala mnoho **zkušeností v tomto oboru**, ze kterých neustále těží. Zakládá si na vybavení, technologiích a řešeních „pro každého“. Společnost je také držitelem



certifikátu TUV – ISO 9002:2015. Další silnou stránkou je, že je firma rodinnou společností druhé generace. Má pouze několik **zaměstnanců**, všichni se mezi sebou znají a ví, že se na sebe mohou spolehnout. Všichni zaměstnanci jsou zkušení ve svém oboru a společně tak utváří silnou, konkurenceschopnou a stabilní firmu. Jelikož zakladatel společnosti žil a pracoval několik let v Německu, vybudovala si společnost cenné **kontakty v zahraničí**, převážně tedy v těch německy mluvících.

### **Slabé stránky**

Mezi slabé stránky společnosti patří nízký počet **zaměstnanců**, jelikož každý z nich zastává důležitou roli v rámci výroby, je tak každý jeden zaměstnanec pro chod podniku neuvěřitelně cenný. V případě nemoci, úrazu či jiného vlivu může být nenahraditelnost takového zaměstnance klíčová například v konkurenčním boji, v dodržení určitých termínů a tak dále. Další slabou stránkou společnosti je její **poloha** vůči společnosti Škoda Auto. Jelikož je Škoda Auto momentálně hlavním a největším partnerem společnosti Sebat, je její vzdálenost cca 250 km citelná.

### **Příležitosti**

Příležitostí pro podnik Sebat může být **nová image**, kterou by se podnik mohl vyprofilovat i mimo svůj hlavní obor, automobilový průmysl. Společnost Sebat disponuje technologiemi, které mohou být k užitku například v marketingovém průmyslu. V minulosti již podnik vyrobil pro reklamní účely modely inhalátoru nebo zmrzliny v nadživotní velikosti. Další příležitostí mohou být i zákazníci z jiných oborů podnikání, kteří hledají společnost například pro frézování, lakování, výroby nejrůznějších modelů anebo pro renovaci. Podnik by tak mohl být významným dodavatelem předmětů pro veletrhy, exponáty, muzea a jiné. Zároveň by podnik mohl využít svých kontaktů a zahájit spolupráci **zahraničními partnery**. Podnik sídlí v Kuřimi nedaleko Brna, takže by mohl oslovit rakouské či jiné zahraniční společnosti, na které by mohl zacílit se správnou nabídkou svých služeb. Další příležitostí by mohla být **expanze**. Ta by znamenala nábor nových pracovních sil – zaměstnanců, kteří by se učili od stávajících zkušenějších kolegů. Na základě zvýšení pracovní síly by podnik mohl oslovit více zákazníků zároveň a postupně by mohl svoji působnost rozšiřovat, ať už na jednotlivých trzích, nebo od výstavby nové dílny, nákupu nových strojů až po otevření pobočky na strategicky výhodném místě.

## Hrozby

První hrozbou je **silná konkurence**. Společnost podniká ve velmi specifickém prostředí, kde konkurentů není mnoho, ale o to je konkurence silnější. Například v této práci již zmíněná společnost Benet Automotive, která je majetkem několikrát větší, má pobočku přímo v Mladé Boleslavi, tedy blízko společnosti Škoda Auto. Může tak dojít k přeorientování výroby podniku Benet Automotive na míru společnosti Škoda Auto a tím k převzetí pozice Sebaty coby jejich partnera. Další hrozbou mohou být další firmy, které se rozhodnou podnikat na stejném trhu. Každá další společnost podobného typu může být novým potenciálním partnerem některého ze stávajících partnerů Sebaty. **Růst počtu konkurenceschopných firem** může mít negativní vliv na zisk podniku nebo třeba na případnou expanzi. Další hrozbou mohou pro firmu být **rostoucí náklady na produkci** a vývoj. Kdy může v následujících letech docházet ke zvyšování cen materiálů a zásob potřebných pro výrobu. Další uvedenou hrozbou je pro firmu negativní **ekonomická situace**, která může stát za úpadkem společnosti. Partneri na základě ekonomické situace mohou pozastavit výrobu, tudíž nebude mít společnost pro koho vyrábět a vše bude „stát“. Další věci mohou být různá legislativní opatření se vzniklou ekonomickou situací, které by mohly mít negativní vliv na chod a finanční situaci podniku.

### 3.7 Komplexní zhodnocení finanční situace

V praktické části byla provedena finanční analýza podniku Sebaty spol. s r.o., ve které byly využity ukazatele finanční analýzy z teoretické části práce. Nejprve byla společnost podrobena analýze absolutních, rozdílových, poměrových ukazatelů a došlo k mezipodnikovému srovnání. Jelikož je benchmarkingový partner výší majetku větší než mnou vybraný podnik, byly firmy srovnány na základě finanční analýzy poměrových ukazatelů, tedy za pomoci ukazatelů likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. Byly vypracovány Altmanův bankrotní model, bonitní bilanční analýza I a indexy IN01 a IN05, které reflektovaly finanční situaci podniku v jednotlivých sledovaných letech. Závěrem praktické části je SWOT analýza definující silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby. Analyzováno bylo období let 2014 až 2018.

Prvně byla provedena analýza absolutních dat – horizontální a vertikální analýza. Horizontální analýza měla za úkol porovnat změny položek rozvahy v čase. K největší

změně u aktiv (pasiv) došlo v roce 2016, kdy společnost zaznamenala nárůst o 7100 tis., v procentním vyjádření se pak jedná o nárůst 76,07 % oproti roku 2015. Rok 2016 byl tedy z hlediska zisku tím nejvýnosnějším rokem za sledovaná období. Výsledek hospodaření v tomto účetním období dosáhl na 5292 tis., tedy nejvyšší naměřené hodnoty. Vertikální analýza nám poskytla pohled na rozložení jednotlivých položek v rámci rozvahy. Bylo zjištěno, že na straně aktiv firma disponuje dlouhodobým majetkem oproti oběžným aktivům v průměru 40:60. Dlouhodobý majetek společnosti tvoří z největší části dlouhodobý majetek hmotný. Firma nedisponuje dlouhodobým nehmotným majetkem a dlouhodobý finanční majetek se objevuje poprvé za sledovaná období až v roce 2016 a dosahuje hodnot 6,14-7,85 %. Oběžná aktiva jsou tvořena převážně krátkodobým finančním majetkem a krátkodobými pohledávkami. Společnost si drží pouze nezbytné zásoby a ty tak tvoří pouze malou část oběžných aktiv (0,56-3,42 %). Na straně pasiv je vlastní kapitál tvořen převážně kapitálovými fondy (41,08-72,32 %). Základní kapitál a rezervní fondy tvoří pouze malou část vlastního kapitálu. Cizí zdroje společnosti jsou tvořeny v každém ze sledovaných let pouze krátkodobými závazky z obchodních vztahů.

Následovala analýza rozdílových ukazatelů, kde jsme určili vnitřní sílu podniku. Z rozdílových ukazatelů byl vyjádřen čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek. Čistý pracovní kapitál nám ukázal, kolik prostředků firmě zůstane, pokud by musela uhradit všechny své krátkodobé závazky. Společnost v každém ze sledovaných let udržela hodnotu čistého pracovního kapitálu v kladných hodnotách a utvořila tak potřebnou rezervu pro případné uhrazení všech svých krátkodobých závazků. Čisté pohotové prostředky porovnávají rozdíl mezi krátkodobým finančním majetkem a krátkodobými závazky z obchodních vztahů. Ukazuje schopnost podniku splatit své krátkodobé závazky svým krátkodobým finančním majetkem. Zde naměřené hodnoty kolísaly. V prvním sledovaném roce by firmě nestačilo na případné uhrazení krátkodobých závazků 2281 tis., v roce 2016 chybělo podniku 2503 tis. V ostatních letech již čisté pohotové prostředky dosahovaly kladných hodnot a pozitivním na tom je, že společnost tyto kladné hodnoty nabývá v posledních dvou sledovaných letech. Čistý peněžní majetek pak vyjadřuje hodnotu čistého pracovního kapitálu očištěnou od nelikvidních zásob. Jelikož zásob firma drží pouze minimum, hodnoty se příliš od čistého

pracovního kapitálu neliší. Všechny hodnoty čistého peněžního majetku tak nabývají kladných čísel.

Při analýze poměrových ukazatelů došlo ke srovnání podniku Sebati s podnikem Benet Automotive. Postupně došlo k provedení analýzy ukazatelů likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti. U likvidity byly změřeny všechny tři stupně, tedy běžná likvidita, pohotová likvidita a okamžitá likvidita. Běžná likvidita ukazuje schopnost podniku přeměnit svá oběžná aktiva na peněžní prostředky a těmi pak uhradit své závazky. V porovnání obou firem si tak lépe stojí společnost Benet Automotive, která v každém ze sledovaných let nabývá doporučených hodnot. Společnost Sebati v prvních dvou letech sledovaných období vykazuje hodnoty pod doporučenou mezí, v posledních třech letech se jí však tuto mez podařilo překonat a v roce 2017 dokonce dosahuje nejvyšší naměřené hodnoty likvidity za sledované období napříč firmami. Za zmínku stojí, že se společnost Benet sice v každém sledovaném roce drží nad hranicí minimální doporučené hodnoty, ale poslední tři roky má běžná likvidita podniku klesající tendenci. Pohotová likvidita měří schopnost podniku dostát svým závazkům, aniž by se podnik musel spoléhat na případné prodání svých zásob. Tady můžeme vidět rozdíl mezi oběma firmami, kdy se hodnoty společnosti Sebati téměř nemění, jelikož firma uchovává pouze minimum zásob, zatímco hodnoty společnosti Benet razantně poklesly oproti hodnotám naměřených u běžné likvidity. Zde vychází lépe společnost Sebati, protože dosahuje v každém roce vyšších hodnot než podnik Benet Automotive a jelikož dosahuje také minimální doporučené meze v každém ze sledovaných let, tak se firma nemusí spoléhat na prodej svých zásob. Společnost Benet Automotive se drží v prvních čtyřech letech jen velmi těsně nad hranicí minimální doporučené hodnoty a v posledním sledovaném roce hodnota pohotové likvidity podniku klesá pod tuto hranici. V tomto roce by se tak společnost musela spoléhat na prodej svých zásob, aby dostála svým závazkům. Okamžitá likvidita pracuje jen s těmi nejlikvidnějšími položkami rozvahy. Zde se opakuje stejná situace jako u pohotové likvidity. Podnik Sebati dosahuje vyšších hodnot než podnik Benet Automotive v každém sledovaném roce. V doporučených mezích se ale vyskytuje pouze jedna naměřená hodnota a to hodnota z roku 2015. V roce 2014 a 2016 je hodnota okamžité likvidity nedostačující. V posledních dvou letech byly u společnosti Sebati naměřeny hodnoty nad doporučenou hranici, podnik tak sice měl dostatek likvidních

oběžných aktiv na úhradu svých závazků, ale zase jich měl nadbytek a mohl tyto prostředky využít efektivněji.

U ukazatelů rentability byly porovnávány ROA, ROE, ROI a ROS. Pro podnik Sebati byl nejvýnosnějším rokem rok 2016, kdy společnost dosahovala v mezipodnikovém srovnání u každého z ukazatelů rentability nejvyšší naměřené hodnoty. Tento rok byl pro Sebati rekordním v počtu tržeb a podnik tak vykazoval nejvyšší ziskovost. V obecném srovnání obou firem byla však společnost Benet Automotive ziskovější, jelikož dosahuje ziskovosti v každém sledovaném roce u každého z měřených ukazatelů rentability. Jedinou výjimkou je rok 2018, kdy byla naměřena ztrátovost vlastního kapitálu. Zatímco podnik Sebati vykazuje ztrátovost u každého z ukazatelů v letech 2014, 2015 a 2018. Ve zbývajících letech je podnik vždy rentabilní. Nejvyšší hodnota podniku Sebati byla naměřena u ROI v roce 2016 a sice 57,94 %.

Pomocí ukazatelů aktivity byla porovnána schopnost obou podniků ve využívání svých prostředků. U obratu celkových aktiv byly naměřeny vyšší hodnoty u podniku Benet Automotive, který tak měl v každém roce přebytek hodnoty tržeb nad hodnotou celkových aktiv. U podniku Sebati k tomu nedošlo ani v jednom roce, podnik se tak nachází v opačné situaci a doba obratu celkových aktiv je tak v každém roce delší než u společnosti Benet Automotive. Pomocí ukazatele rychlosti obratu stálých aktiv jsme zjistili, že ve využívání dlouhodobého majetku je efektivnější opět společnost Benet Automotive, která dosahuje v každém sledovaném roce vyšších hodnot a kratší doby obratu stálých aktiv než podnik Sebati. Výjimkou je pouze rok 2016, kdy byla nejvyšší rychlost obratu stálých aktiv naměřena u podniku Sebati. Obrat zásob měří, kolikrát se samotné zásoby přemění až po konečnou produkci a následný prodej, ze kterého plynou tržby. Zde byl v každém sledovaném roce efektivnější podnik Sebati s markantním rozdílem. I když má rychlost obratu zásob u podniku Sebati klesající tendenci, nejdelší naměřená doba obratu zásob byla v roce 2018 pouze 24 dní, zatímco nejkratší doba obratu u podniku Benet Automotive byla v roce 2014 necelých 41 dní. Společnost Sebati je efektivnější v nakládání se svými zásobami jakožto s nejméně likvidním oběžným aktivem a nevytváří si jich v takovém poměru vůči svým tržbám jako Benet Automotive. Rychlost obratu pohledávek měří s jakou rychlostí jsou pohledávky přeměněny na peněžní prostředky. V obecném porovnání tak vychází o něco lépe společnost Sebati, která dosahuje ve tří z pěti sledovaných let vyšší rychlosti a kratší doby obratu

pohledávek. U obou sledovaných podniků pozorujeme od roku 2016 růstovou tendenci rychlosti obratu a klesající tendenci na straně doby jejich obratu. Nejkratší naměřená doba obratu byla v roce 2015 u podniku Sebati, kdy společnost čekala na uhrazení svých pohledávek 21 dní. Nejvyšší hodnoty bylo naměřeno o rok později, kdy byla lhůta mezi vzniklou pohledávkou a jejím inkasem 170 dní. Doba obratu závazků měří naopak dobu od vzniku samotného závazku až do doby jeho úhrady. Oba dva podniky nabývají téměř stejných hodnot a zároveň je u obou splněna skutečnost, že doba obratu závazků je delší než doba obratu pohledávek.

U ukazatelů zadluženosti byly využity ukazatele celkové zadluženosti, míry zadlužení, krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem a krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji. V mezipodnikovém srovnání obou podniků vychází u celkové zadluženosti lépe podnik Sebati, který horní hranici doporučené hodnoty celkového zadlužení nepřekonal ani jednou. Celkové zadlužení Sebati nabývá hodnot 28,38 – 48,58 % za sledovaná období. Oproti tomu podnik Benet Automotive je v každém ze sledovaných let nad horní doporučenou hranicí a celková zadluženost je v průběhu sledovaných let 61,52-72,99 %. Míra zadlužení porovnává vlastní kapitál s tím cizím. Společnost Sebati v letech 2014-2018 měla míru zadlužení 39,63-94,50 %, je tedy zřejmé, že se společnost spoléhá především na své zdroje než na ty cizí. Vlastní kapitál tak byl v každém roce nad úrovní cizích zdrojů. Na druhé straně je společnost Benet Automotive, která má míru zadlužení 275,15-536,50 %. Z tohoto ukazatele je patrný rozdíl ve využívání svých a cizích zdrojů mezi oběma společnostmi. Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem měří vzájemný vztah těchto dvou položek. U společnosti Sebati vychází všechny hodnoty vyšší než 1, tedy společnost má více vlastního kapitálu, než dlouhodobého majetku, který tak používá ke krytí oběžných aktiv. Podnik Sebati tak preferuje finanční stabilitu před výnosem. Zatímco podnik Benet Automotive nabývá všech hodnot pod úrovní 1, dlouhodobý majetek převyšuje vlastní kapitál a dochází tedy k opačné situaci. U společnosti Sebati krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji přesně kopíruje naměřené hodnoty u krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem, jelikož podnik nedisponuje žádnými rezervami ani dlouhodobými pohledávkami.

K závěru práce byl zpracován Altmanův bankrotní model, jehož výsledná hodnota reflektovala finanční situaci společnosti Sebati za sledovaná období. Podnik se nacházel v prvním roce na hranici „přímých kandidátů bankrotu“ a „šedé zóny“. Výsledek

bankrotního modelu tak nebyl příliš průkazný. V roce 2015 došlo k úpadku a podnik se tak propadl do kategorie „přímých kandidátů bankrotu“. V této situaci Altmanův model předpokládá životnost dvou let. V roce 2016, vlivem velmi vysokých tržeb a čistého pracovního kapitálu, dochází k rapidnímu nárůstu Z-skóre a společnost se ocitá na hranici „šedé zóny“ a „uspokojivé finanční situace“. V posledních dvou letech sledovaného období dochází k poklesu Z-skóre a firma se tak ocitá opět v „šedé zóně“, finanční situaci podniku se tak vyplatí sledovat v průběhu let. Poté byla zpracována bilanční analýza I, která poskytla orientační pohled na finanční situaci v podniku. Na výsledné hodnoty měla vliv hlavně rentabilita. V letech 2014, 2015 a 2018 nedosahovaly hodnoty celkového ukazatele potřebné výše a dle hodnocení spadají tyto roky do „špatných“. V roce 2016 však firma díky vysokým tržbám a rentabilitě dosáhla vysokých hodnot u celkového ukazatele a systém byl klasifikován jako „dobrý“. Po tomto roce však následuje úpadek, kdy hodnoty celkového ukazatele nabývají klesající tendence. U indexů IN01 a IN05 byl podnik Sebatí porovnám se společností Benet Automotive. Dle hodnocení indexů spokojenosti na tom byla lépe společnost Benet Automotive, která dosáhla s výjimkou roku 2016 v každém ze sledovaných let vyšších hodnot. Nejvyšších naměřených hodnot však dosáhla právě v roce 2016 společnost Sebatí.

Úplným závěrem analytické části je pak SWOT analýza, ve které byly popsány silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

## 4 NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ FINANČNÍ SITUACE

Závěrečná část bakalářské práce patří návrhům na zlepšení finanční situace společnosti Sebatí spol. s.r.o. Návrhy byly provedeny na základě zpracované finanční analýzy za sledované období let 2014 až 2018.

Hlavním nedostatkem podniku je, že v letech 2014, 2015 a 2018 nenabývají ukazatelé rentability kladných hodnot a v roce 2017 jsou naměřené hodnoty kolem 1 %. Podnik se ve třech z pěti sledovaných let nacházel ve ztrátě. Dalším nedostatkem je obrát celkových aktiv, kdy se podnik sice v letech 2015 a 2016 přiblížil doporučené hodnotě, ale v posledních dvou sledovaných letech je doba obrátu celkových aktiv 671 a 710 dní, což není žádoucí.

Pro podnik je důležité, aby se věnoval více marketingu, tedy rozšířil svoji působnost a oslovil tak co nejvíce možných zákazníků. Poté, co budou klienti přibývat přijde na řadu investice do nového stroje, který zvýší produktivitu práce a firma tak bude schopna vzít více zakázek současně.

### 4.1 Marketing

Prvním návrhem na zlepšení finanční situace by byl marketing, nová image podniku a expanze. Jelikož v posledních letech sledovaných období klesají tržby, je potřeba tento pokles eliminovat rozšířením portfolia služeb. Jak již bylo zmíněno v příležitostech SWOT analýzy, podnik by se měl snažit oslovit a zaujmout potenciální zákazníky napříč různými odvětvími. Cílem návrhu by bylo posílení a rozšíření své působnosti nejen v České republice, ale i v zahraničí. Čím více subjektů podnik osloví, tím více zakázek může získat a to celé směřuje k navýšení tržeb, potažmo celého výsledku hospodaření. Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OPPIK) je jedním z operačních programů, díky kterým mohou v letech 2014-2020 malé (do 49 zaměstnanců) a střední podniky čerpat peníze ze strukturálních fondů Evropské unie. Vhodným dotačním programem pro společnost by byl „Marketing“, ve kterém jde o rozvoj podnikání a konkurenceschopnosti. *Hlavním cílem programu Marketing je podpořit efektivní prezentaci malých a středních podniků na zahraničních veletrzích a výstavách, kde mohou navazovat nová obchodní partnerství.* Míra dotace je 50 %



způsobilých nákladů bez ohledu na velikost podniku. Pro Sebatu by to tak mohla příležitost, jak se ukázat za hranicemi České republiky a oslovit tak možné klienty v zahraničí. Pro marketing lze využít i jiných zdrojů od Ministerstva průmyslu a obchodu nebo například s pomocí agentury CzechTrade. Tato agentura, která je podřízená Ministerstvu průmyslu a obchodu, má za cíl usnadnit firmám rozhodování o vhodném výběru teritorií, zkrátit dobu vstupu na daný trh a podpořit aktivity směřující k dalšímu rozvoji firmy v zahraničí.

## **4.2 Investice**

S navýšením počtu zakázek a práce je potřeba počítat s jistou produktivitou. Doporučil bych společnosti Sebatu spol. s r.o. investici do nové šesti osé CNC frézky, která by pro firmu znamenala zvýšení právě produktivity a kvality nabízených služeb. Jelikož společnost nevyrábí sériově, ale bere různorodé zakázky, nedá se tak dost dobře předvídat budoucí situace – tržby, náklady a podobně. Společnost nyní vlastní jednu starší šesti osou CNC frézku původem z Německa. Pro společnost by tak nákup nového stroje znamenal zvýšení nejen již zmíněné produktivity práce, ale i vyšší rychlost, stroj by zpracovával výrobky kvalitněji a měl by menší poruchovost. Výhodou je také software, protože nyní se firma musí spoléhat na konvertování programů zadání zákazníků tak, aby to starší stroj identifikoval a mohl tak správně fungovat. Nový software toto rozezná sám, nebude tak třeba nic konvertovat. Další výhodou je autorizovaný servis, kde je výrobce schopen zajistit opravu stroje do 24 hodin. Zároveň by tak ve výrobní hale pracovaly oba dva stroje a firma by tak byla schopna vyprodukovat minimálně dvakrát tolik než teď. Firma by byla schopna brát vícero zakázek současně, dostala by svým stabilním partnerstvím a čas navíc by využila zpracováním nových zakázek z různých odvětví trhu. Firmě bych doporučil vzít si u banky střednědobý úvěr, kterým by byla investice z části financována. Jelikož na konci sledovaného období v roce 2018 měla společnost k dispozici 6605 tis. Kč v krátkodobém finančním majetku, doporučil bych společnosti na nákup stroje využít část svých peněžních prostředků a část těch cizích. Vytvořil jsem ilustrační návrh takového projektu, vypracoval jsem také splátkový kalendář střednědobého investičního úvěru a způsob, jakým bude frézka odepisována. Tyto parametry jsou uvedeny níže.

**Tabulka 42: Parametry střednědobého úvěru****(Zdroj: vlastní zpracování)**

Počet splátek (počet měsíců)	36
Roční úroková sazba	3,1 %
Měsíční úroková sazba	0,26 %
Částka půjčky (Kč)	6600000
Měsíční splátka (Kč)	192226,99
Celkem včetně úroků (Kč)	6920171,47
Datum 1.splátky	01.09.2020
Datum poslední splátky	01.08.2023

Společnost by si vzala tří letý bankovní úvěr ve výši 6600000 Kč se sazbou 3,1 %. Tato sazba byla určena jako procentní navýšení nad referenční sazbu PRIBOR. Výše úrokové sazby byla stanovena jako výše sazby PRIBOR a marže 2,18 %. Hodnota sazby PRIBOR byla v dubnu 2020 dle České národní banky 0,92 %. Úroková sazba tedy vychází na 3,1 %. Délka úvěru byla stanovena na 3 roky, tedy 36 měsíců. Splácet bude firma formou měsíčních splátek ve výši 192226,99 Kč. Podnik zvolil druh věcného akcesorického zajištění úvěru právě koupeným strojem. Splátkový kalendář by měl následující podobu:

**Tabulka 43: Splátkový kalendář****(Zdroj: vlastní zpracování)**

Datum splátky	Období (měsíc)	Splátka (Kč)	Úrok (Kč)	Jistina (Kč)	Zůstatek půjčky (Kč)
01.09.2020	1	192226,99	17050,00	175176,99	6424823,01
01.10.2020	2	192226,99	16597,46	175629,53	6249193,49
01.11.2020	3	192226,99	16143,75	176083,24	6073110,25
01.12.2020	4	192226,99	15688,87	176538,12	5896572,14
01.01.2021	5	192226,99	15232,81	176994,17	5719577,96
01.02.2021	6	192226,99	14775,58	177451,41	5542126,55
01.03.2021	7	192226,99	14317,16	177909,82	5364216,73
01.04.2021	8	192226,99	13857,56	178369,43	5185847,30
01.05.2021	9	192226,99	13396,77	178830,21	5007017,09
01.06.2021	10	192226,99	12934,79	179292,19	4827724,90
01.07.2021	11	192226,99	12471,62	179755,36	4647969,54
01.08.2021	12	192226,99	12007,25	180219,73	4467749,81
01.09.2021	13	192226,99	11541,69	180685,30	4287064,51
01.10.2021	14	192226,99	11074,92	181152,07	4105912,44

01.11.2021	15	192226,99	10606,94	181620,04	3924292,40
01.12.2021	16	192226,99	10137,76	182089,23	3742203,17
01.01.2022	17	192226,99	9667,36	182559,63	3559643,54
01.02.2022	18	192226,99	9195,75	183031,24	3376612,30
01.03.2022	19	192226,99	8722,92	183504,07	3193108,23
01.04.2022	20	192226,99	8248,86	183978,12	3009130,11
01.05.2022	21	192226,99	7773,59	184453,40	2824676,71
01.06.2022	22	192226,99	7297,08	184929,90	2639746,80
01.07.2022	23	192226,99	6819,35	185407,64	2454339,16
01.08.2022	24	192226,99	6340,38	185886,61	2268452,56
01.09.2022	25	192226,99	5860,17	186366,82	2082085,74
01.10.2022	26	192226,99	5378,72	186848,26	1895237,48
01.11.2022	27	192226,99	4896,03	187330,96	1707906,52
01.12.2022	28	192226,99	4412,09	187814,89	1520091,63
01.01.2023	29	192226,99	3926,90	188300,08	1331791,55
01.02.2023	30	192226,99	3440,46	188786,52	1143005,02
01.03.2023	31	192226,99	2952,76	189274,22	953730,80
01.04.2023	32	192226,99	2463,80	189763,18	763967,62
01.05.2023	33	192226,99	1973,58	190253,40	573714,22
01.06.2023	34	192226,99	1482,10	190744,89	382969,33
01.07.2023	35	192226,99	989,34	191237,65	191731,68
01.08.2023	36	192226,99	495,31	191731,68	0,00

**Tabulka 44: Způsob odepisování stroje**

(Zdroj: vlastní zpracování)

Název majetku:	Šesti osá CNC frézka
Vstupní cena:	12 000 000 Kč
Rok pořízení:	2020
Odpisová skupina:	2
Životnost:	5 let
Způsob odepisování:	Zrychlený
Odpisový vzorec výpočtu:	První rok = vstupní cena / 5
	Další roky = (zůstatková cena * 2) / (6 - "počet let, po které se již odepisovalo")

**Tabulka 45: Metoda zrychleného odepisování stroje****(Zdroj: vlastní zpracování)**

Rok	Zůstatková cena (Kč)	Roční odpis (Kč)	Oprávky celkem (Kč)
2020	9 600 000	2 400 000	2 400 000
2021	5 760 000	3 840 000	6 240 000
2022	2 880 000	2 880 000	9 120 000
2023	960 000	1 920 000	11 040 000
2024	0	960 000	12 000 000

Dalším způsobem financování této investice by mohla být dotace. Vybral jsem dotační program, který nabízí Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OPPIK). Konkrétní program se jmenuje „Technologie 4.0“ a primárním cílem je podpora mikro, malých a středních podniků. Tento program je určen podnikům s minimálně tří letou existencí na trhu. S pomocí dotace mohou podnikatelé zakoupit potřebné technologické vybavení. Dotace se vztahuje na nákup nevýrobních a výrobních strojů, zařízení, technologií a podobně. Míra dotace je 45 % způsobilých nákladů u podniku do 49 zaměstnanců. Dotace se pohybuje mezi 1-40 mil. Kč. Pro tuto investice by představovala dotace 5400000 Kč. Společnost by tak mohla využít kombinaci dotace, bankovního úvěru s vlastními zdroji. Při volbě bankovního úvěru by se dotace vyplatila až po jeho celkovém doplacení.

### **4.3 Snížení nákladů**

V případě, že se nepodaří zvýšit tržby, musí se navýšit výsledek hospodaření jinak. K tomu dojde za předpokladu, že snížíme náklady spojené s provozem a výrobou. Ve výkaze zisku a ztráty si můžeme všimnout navýšení výkonové spotřeby z 2965 tis. Kč (v roce 2017) na 4236 tis. Kč (v roce 2018), nárůst byl tedy o 1271 tis. Kč za jedno účetní období. Nejvyšší nárůst položky výkonové spotřeby zaznamenaly služby. Všimnout si můžeme toho, že firma se snaží snižovat náklady tím, že snižuje osobní náklady, kdy za sledované období došlo ke snížení mzdových nákladů o 1533 tis. Kč. Společnost se musí zaměřit především na snížení nákladů souvisejících s dodanými službami (náklady na opravy a udržování, na cestovné apod.). V roce 2018 došlo k nárůstu výkonové spotřeby, především služeb, a přitom došlo ke snížení tržeb oproti minulému roku. Firma by se měla zaměřit na optimalizaci těchto nákladů, jelikož jejich hodnota neodpovídá hodnotě vyprodukovaných tržeb.

## ZÁVĚR

Hlavním cílem této práce bylo zhodnocení finanční situace pomocí finanční analýzy podniku Sebatí spol. s.r.o. a poskytnutí následných návrhů na zlepšení dané situace. Analyzovány byly roky 2014-2018.

V první části bakalářské práce je úvod, ve kterém jsem popsal svůj záměr a důvod, proč jsem si téma zvolil. Je zde také vytyčena metodika a cíle práce.

Ve druhé části následuje teoretická část, ve které byly s pomocí literatury popsány základní pojmy a východiska, které je potřeba znát pro samotné vypracování finanční analýzy. V této části jsem také popsal absolutní, rozdílové, poměrové a také souhrnné ukazatele a na závěr této části byla popsána SWOT analýza.

Ve třetí části bakalářské práce je část praktická, kde byla provedena samotná finanční analýza podniku Sebatí spol. s.r.o. za využití absolutních, rozdílových a také poměrových ukazatelů, které byly využity pro mezipodnikové srovnání se společností Benet Automotive s.r.o. Na závěr analytické části práce jsem využil pro hodnocení finanční situace podniku Altmanův model, bilanční analýzu I a indexy IN01 a IN05. Třetí část je ukončena vypracovanou SWOT analýzou mnou vybraného podniku.

V poslední, čtvrté, části jsem zhodnotil celkovou finanční situaci společnosti Sebatí spol. s.r.o. za sledovaná období a na závěr této části jsem vypracoval návrhy ke zlepšení finanční situace.

## SEZNAM PRAMENŮ A POUŽITÉ LITERATURY

1. RŮČKOVÁ, Petra, 2011. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4., aktualizované vydání. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3916-8.
2. KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ a K. ŠTEKER, 2013. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada publishing. ISBN 978-80-247-4456-8.
3. RŮČKOVÁ, Petra, 2019. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Grada Publishing. ISBN 9788027126330
4. KALOUDA, František, 2017. *Finanční analýza a řízení podniku*, 3. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-646-0
5. RŮČKOVÁ, Petra, 2010. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3. rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3308-1.
6. RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ, 2012. *Finanční management*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-4047-8.
7. VOCHOZKA, Marek, 2011. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3647-1.
8. FOTR, Jiří, Stanislav HÁJEK, Miroslav ŠPAČEK, Emil VACÍK a Ivan SOUČEK, 2012. *Tvorba strategie a strategické plánování: Teorie a praxe*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3985-4.
9. SYNEK, Miloslav a kolektiv, 2011. *Manažerská ekonomika: 5., aktualizované a doplněné vydání*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-3494-1.
10. KISELÁKOVÁ, Dana a Miroslava ŠOLTÉS, 2018. *Modely řízení finanční výkonnosti: v teorii a praxi malých a středních podniků*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-0680-6.
11. BOČKOVÁ, Nina. Ekonomické praktikum [přednáška]. Brno: VUT, 7.11.2019.
12. KONEČNÝ, Miloš, Dana MARTINOVICOVÁ a Jan VAVŘINA, 2019. *Úvod do podnikové ekonomiky: 2, aktualizované vydání*. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-2034-5.
13. RŮČKOVÁ, Petra, 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-5534-2.
14. URBÁNEK, Tomáš, 2010. *Marketing. 1. vyd.* Praha: Alfa Nakladatelství. ISBN 978-80-87197-2.

15. RŮČKOVÁ, Petra. 2019. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-271-2028-4.
16. Sebatl spol. s.r.o. [online]. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <http://www.sebatl.cz/>
17. Benet Automotive s.r.o. [online]. [cit. 2020-02-13]. Dostupné z: <https://www.benet-auto.cz/>

## SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Altmanův model.....	50
-----------------------------	----



## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled o různých formách zisku .....	10
Tabulka 2: Kritéria hodnocení Altmanova modelu.....	19
Tabulka 3: Kritéria hodnocení indexů IN01 a IN05 .....	20
Tabulka 4: SWOT analýza.....	22
Tabulka 5: Horizontální analýza aktiv rozvahy .....	26
Tabulka 6: Horizontální analýza pasiv rozvahy.....	27
Tabulka 7: Vertikální analýza aktiv rozvahy .....	29
Tabulka 8: Vertikální analýza pasiv rozvahy .....	30
Tabulka 9: Čistý pracovní kapitál .....	32
Tabulka 10: Čisté pohotové prostředky.....	32
Tabulka 11: Čistý peněžní majetek .....	33
Tabulka 12: Běžná likvidita.....	34
Tabulka 13: Pohotová likvidita.....	35
Tabulka 14: Okamžitá likvidita .....	36
Tabulka 15: Rentabilita celkového kapitálu .....	37
Tabulka 16: Rentabilita vlastního kapitálu.....	38
Tabulka 17: Rentabilita investovaného kapitálu.....	39
Tabulka 18: Rentabilita tržeb.....	40
Tabulka 19: Obrat a doba obratu celkových aktiv podniku Sebati .....	41
Tabulka 20: Obrat a doba obratu celkových aktiv podniku Benet Automotive ....	41
Tabulka 21: Obrat a doba obratu stálých aktiv podniku Sebati .....	42
Tabulka 22: Obrat a doba obratu stálých aktiv podniku Benet Automotive .....	42
Tabulka 23: Obrat a doba obratu zásob podniku Sebati.....	43
Tabulka 24: Obrat a doba obratu zásob podniku Benet Automotive .....	43
Tabulka 25: Obrat a doba obratu pohledávek podniku Sebati.....	44
Tabulka 26: Obrat a doba obratu pohledávek podniku Benet Automotive .....	44
Tabulka 27: Obrat a doba obratu závazků podniku Sebati .....	45
Tabulka 28: Obrat a doba obratu závazků podniku Benet Automotive .....	45
Tabulka 29: Celková zadluženost .....	46
Tabulka 30: Míra zadluženosti.....	46

Tabulka 31: Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem .....	47
Tabulka 32: Krytí dlouhodobého majetku dlouhodobými zdroji .....	48
Tabulka 33: Altmanův model (Z- skóre).....	49
Tabulka 34: Altmanův model (výpočet hodnot X1-X5) .....	49
Tabulka 35: Kritéria hodnocení Altmanova modelu.....	49
Tabulka 36: Bilanční analýza I .....	51
Tabulka 37: Kritéria hodnocení bilanční analýzy I.....	51
Tabulka 38: Indexy IN01 a IN05 společnosti Sebati .....	52
Tabulka 39: Indexy IN01 a IN05 společnosti Benet Automotive.....	52
Tabulka 40: Kritéria hodnocení indexů IN01 a IN05 .....	52
Tabulka 41: SWOT analýza podniku Sebati .....	53
Tabulka 42: Parametry střednědobého úvěru .....	63
Tabulka 43: Splátkový kalendář .....	63
Tabulka 44: Způsob odepisování stroje.....	64
Tabulka 45: Metoda zrychleného odepisování stroje.....	65

## SEZNAM SCHÉMAT

Schéma 1: Elementární metody finanční analýzy .....	5
Schéma 2: Organizační struktura .....	24

## SEZNAM ROVNIC

Rovnice 1: Horizontální analýza, absolutní změna.....	6
Rovnice 2: Horizontální analýza, procentní změna .....	6
Rovnice 3: Čistý pracovní kapitál.....	7
Rovnice 4: Čisté pohotové prostředky .....	7
Rovnice 5: Čistý peněžní majetek, varianta číslo 1 .....	7
Rovnice 6: Čistý peněžní majetek, varianta číslo 2 .....	7
Rovnice 7: Běžná likvidita .....	8
Rovnice 8: Pohotová likvidita.....	9
Rovnice 9: Okamžitá likvidita .....	9
Rovnice 10: Rentabilita celkového kapitálu.....	10
Rovnice 11: Rentabilita vlastního kapitálu.....	11
Rovnice 12: Rentabilita investovaného kapitálu.....	11
Rovnice 13: Rentabilita úplatného kapitálu.....	11
Rovnice 14: Rentabilita tržeb .....	12
Rovnice 15: Doba obratu (obecně) .....	12
Rovnice 16: Obrat celkových aktiv.....	12
Rovnice 17: Obrat stálých aktiv.....	13
Rovnice 18: Obrat zásob .....	13
Rovnice 19: Obrat pohledávek.....	13
Rovnice 20: Obrat závazků.....	14
Rovnice 21: Obchodní deficit.....	14
Rovnice 22: Celková zadluženost .....	15
Rovnice 23: Míra zadluženosti .....	15
Rovnice 24: Úrokové krytí .....	15
Rovnice 25: Doba splácení dluhu .....	16
Rovnice 26: Krytí dlouhodobého majetku vlastním kapitálem .....	16
Rovnice 27: Krytí dl. majetku dl. cizími zdroji .....	16
Rovnice 28: Dlouhodobá zadluženost.....	17
Rovnice 29: Výpočet Altmanova modelu (Z-skóre).....	19
Rovnice 30: Výpočet indexů IN01 a IN05 .....	20

Rovnice 31: Výpočet ukazatelů bilanční analýzy I.....	21
---	----

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Logo Sebati spol. s.r.o. ....	23
Obrázek 2: Logo Benet Automotive s.r.o.....	25

## SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Rozvaha aktiv .....	i
Příloha 2: Rozvaha pasiv .....	ii
Příloha 3: Výkaz zisku a ztráty .....	iii
Příloha 4: Horizontální analýza aktiv rozvahy .....	v
Příloha 5: Horizontální analýza pasiv rozvahy .....	vi

**Příloha 1: Rozvaha aktiv****(Zdroj: vlastní zpracování)**

	<b>Rozvaha aktiv</b>		<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	<b>Aktiva celkem (v tis. Kč)</b>	<b>001</b>	<b>11271</b>	<b>9333</b>	<b>16433</b>	<b>14527</b>	<b>12936</b>
<b>A</b>	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0	0
<b>B</b>	<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>003</b>	<b>4771</b>	<b>4407</b>	<b>5652</b>	<b>5400</b>	<b>5261</b>
<b>B I.</b>	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0	0
<b>B II.</b>	Dlouhodobý hmotný majetek	005	4771	4407	4643	4391	4280
<b>B III.</b>	Dlouhodobý finanční majetek	006	0	0	1009	1009	981
<b>C</b>	<b>Oběžná aktiva</b>	<b>007</b>	<b>6479</b>	<b>4900</b>	<b>10730</b>	<b>9082</b>	<b>7619</b>
<b>C I.</b>	Zásoby	008	63	75	137	122	442
<b>C II.</b>	Dlouhodobé pohledávky	009	0	0	0	0	0
<b>C III.</b>	Krátkodobé pohledávky	010	3221	480	7001	1322	572
<b>C IV.</b>	Krátkodobý finanční majetek	011	3195	4345	3592	7638	6605
<b>D I.</b>	<b>Časové rozlišení</b>	<b>012</b>	<b>21</b>	<b>26</b>	<b>51</b>	<b>45</b>	<b>56</b>



**Příloha 2: Rozvaha pasiv****(Zdroj: vlastní zpracování)**

	<b>Rozvaha pasiv</b>		<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
	<b>Pasiva celkem (v tis. Kč)</b>	<b>013</b>	<b>11271</b>	<b>9333</b>	<b>16433</b>	<b>14527</b>	<b>12936</b>
<b>A</b>	<b>Vlastní kapitál</b>	<b>014</b>	<b>5795</b>	<b>5046</b>	<b>10338</b>	<b>10404</b>	<b>8819</b>
<b>A. I.</b>	Základní kapitál	015	100	100	100	100	100
<b>A. II.</b>	Kapitálové fondy	016	6750	6750	6750	6750	6721
<b>A. III.</b>	Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	017	10	10	10	10	10
<b>A. IV.</b>	Výsledek hospodaření minulých let	018	-891	-1065	-1814	3477	3544
<b>A. V. 1.</b>	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	019	-174	-749	5292	67	-1556
<b>A. V. 2.</b>	Rozhodnutí o zálohách na výplatu podílu ze zisku /-/	020	0	0	0	0	0
<b>B.</b>	<b>Cizí zdroje</b>	<b>021</b>	<b>5476</b>	<b>4287</b>	<b>6095</b>	<b>4123</b>	<b>4117</b>
<b>B. I.</b>	Rezervy	022	0	0	0	0	0
<b>B. II.</b>	Dlouhodobé závazky	023	0	0	0	0	0
<b>B. III.</b>	Krátkodobé závazky	024	5476	4287	6095	4123	4117
<b>B. IV.</b>	Bankovní úvěry a výpomoci	025	0	0	0	0	0
<b>C. I.</b>	<b>Časové rozlišení</b>	<b>026</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Příloha 3: Výkaz zisku a ztráty****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Položka (v tis. Kč)</b>		<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>Tržby z prodeje výrobků a služeb</b>	<b>1</b>	<b>9078</b>	<b>8311</b>	<b>15028</b>	<b>7903</b>	<b>6647</b>
Tržby za prodej zboží	2	0	0	0	0	0
Výkonová spotřeba (ř. 04 + 05 + 06)	3	3640	3559	3956	2965	4236
Náklady vynaložené na prodané zboží	4	0	0	0	0	0
Spotřeba materiálu a energie	5		1461	2037	1411	1702
Služby	6		2098	1919	1554	2534
Změna stavu zásob vlastní činnosti	7		0	0	0	0
Aktivace	8		0	0	0	0
Osobní náklady (ř. 10 + 11)	9	4936	4986	4566	4164	3403
Mzdové náklady	10		3665	3381	3102	2546
Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	11	0	1321	1185	1062	857
2. 1. Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	12		1200	1086	978	785
2.2. Ostatní náklady	13		121	99	84	72
Úpravy hodnot v provozní oblasti (ř. 15 + 18 + 19)	14	582	365	425	657	739
Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	15	582	365	425	657	739
1.1. Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16	582	365	425	657	739
1.2. Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17	0	0	0	0	0
Úpravy hodnot zásob	18	0	0	0	0	0
Úpravy hodnot pohledávek	19	0	0	0	0	0
Ostatní provozní výnosy (ř. 21 + 22 + 23)	20	0	0	1	109	292
Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	21	10	0	0	104	200
Tržby z prodeje materiálu	22	0	0	0	0	0
Jiné provozní výnosy	23	0	0	1	5	92
Ostatní provozní náklady (ř. 25 až 29) odpisy	24	58	127	95	103	117
Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25		0	0	0	0
Zůstatková cena prodaného materiálu	26		0	0	0	0
Daně a poplatky	27	44	31	35	32	41
Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28	0	0	0	0	0
Jiné provozní náklady	29		96	60	71	76
Provozní výsledek hospodaření (ř. 01 + 02 - 03 - 07 - 08 - 09 - 14 + 20 - 24)	30	-172	-726	5987	123	-1556
Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř. 32 +33)	31	0	0	0	0	0
Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32	0	0	0	0	0
Ostatní výnosy z podílů	33	0	0	0	0	0

Náklady vynaložené na prodané podíly	34	0	0	0	0	0
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř. 36 +37)	35	0	0	9	0	0
Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	36	0	0	0	0	0
Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37	0	0	9	0	0
Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38	0	0	0	0	0
Výnosové úroky a podobné výnosy (ř. 41 + 42)	39	0	0	0	0	0
Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40	0	0	0	0	0
Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	0	0	0	0	0
Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42	0	0	0	0	0
Nákladové úroky a podobné náklady (ř. 45 +46)	43	0	0	0	0	0
Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba	44	0	0	0	0	0
Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45	0	0	0	0	0
Ostatní finanční výnosy	46	7	0	0	0	5
Ostatní finanční náklady	47	9	23	6	27	5
Finanční výsledek hospodaření (ř. 31 - 34 + 35 - 38 + 39 - 42 - 43 + 46 - 47 )	48	-2	-23	3	-27	0
Výsledek hospodaření před zdaněním (ř. 30 + 48)	49	-174	-749	5990	96	-1556
Daň z příjmů za běžnou činnost (ř. 51 + 52)	50	0	0	698	29	0
Daň z příjmů splatná	51	0	0	698	29	0
Daň z příjmů odložená	52	0	0	0	0	0
Výsledek hospodaření po zdanění (ř. 59 - 50)	53	-174	-749	5292	67	-1556
Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům	54	0	0	0	0	0
<b>Výsledek hospodaření za účetní období (ř. 53 - 54)</b>	<b>55</b>	<b>-174</b>	<b>-749</b>	<b>5292</b>	<b>67</b>	<b>-1556</b>
Čistý obrat za účetní období = I. + II. + III. + IV. + V. + VI. + VII.	56	9085	8311	15038	8012	6944

**Příloha 4: Horizontální analýza aktiv rozvahy**

**Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Horizontální analýza aktiv rozvahy</b>	<b>2014-2015</b>		<b>2015-2016</b>		<b>2016-2017</b>		<b>2017-2018</b>	
<b>Položka rozvahy</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>
<b>AKTIVA CELKEM</b>	<b>-1 938</b>	<b>-17,19</b>	<b>7 100</b>	<b>76,07</b>	<b>-1 906</b>	<b>-11,60</b>	<b>-1 591</b>	<b>-10,95</b>
<b>Pohledávky za upsaný základní kapitál</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Dlouhodobý majetek</b>	-364	-7,63	1 245	28,25	-252	-4,46	-139	-2,57
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	-364	-7,63	236	5,36	-252	-5,43	-111	-2,53
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>	0	0,00	1 009	0,00	0	0,00	-28	-2,78
<b>Oběžná aktiva</b>	-1 579	-24,37	5 830	118,98	-1 648	-15,36	-1 463	-16,11
<b>Zásoby</b>	12	19,05	62	82,67	-15	-10,95	320	262,30
<b>Dlouhodobé pohledávky</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	-2 741	-85,10	6 521	1358,54	-5 679	-81,12	-750	-56,73
<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	1 150	35,99	-753	-17,33	4 046	112,64	-1 033	-13,52
<b>Časové rozlišení</b>	5	23,81	25	96,15	-6	-11,76	11	24,44

**Příloha 5: Horizontální analýza pasiv rozvahy****(Zdroj: vlastní zpracování)**

<b>Horizontální analýza pasiv rozvahy</b>	<b>2014-2015</b>		<b>2015-2016</b>		<b>2016-2017</b>		<b>2017-2018</b>	
<b>Položka rozvahy</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>	<b>Absolutní změna</b>	<b>% změna</b>
<b>Pasiva celkem</b>	-1938	-17,19	7100	76,07	-1906	-11,60	-1591	-10,95
<b>Vlastní kapitál</b>	-749	-12,92	5292	104,88	66	0,64	-1585	-15,23
<b>Základní kapitál</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Kapitálové fondy</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	-29	-0,43
<b>Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Výsledek hospodaření minulých let</b>	-174	19,53	-749	70,33	5291	-291,68	67	1,93
<b>Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)</b>	-575	330,46	6041	-806,54	-5225	-98,73	-1623	-2422,39
<b>Rozhodnutí o zálohách na výplatu podílu ze zisku /-/</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Cizí zdroje</b>	-1189	-21,71	1808	42,17	-1972	-32,35	-6	-0,15
<b>Rezervy</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Dlouhodobé závazky</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Krátkodobé závazky</b>	-1189	-21,71	1808	42,17	-1972	-32,35	-6	-0,15
<b>Bankovní úvěry a výpomoci</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Časové rozlišení</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Zadní strana desek (prázdná)